COMUNE DI CARINOLA
Provincia Caserta

Settore Affari Generali
Piazza O. Mazza – 0823/734230 – fax 0823/939159

==========

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELCONSIGLIO COMUNALE
N. 23 DEL 16/09/2019

OGGETTO : ARTICOLO 194 DEL D.L.GS. 18/08/2000,N.267. RICONOSCIMENTO DI LRGITTIMITA' DEBITI FUORI BILANCIO.

L'anno duemiladiciannove il giorno sedici del mese di settembre alle ore 17.30 nella sala delle adunanze Consiliari di Palazzo Petrucci adiacente alla sede Comunale,a seguito di convocazione in seduta ordinaria con invito del Presidente del Consiglio,consegnato a tutti i Sigg.ri Consiglieri nei termini fissati dall'art.21 del Regolamento del Consiglio,come da dichiarazione del messo Comunale,si riunisce il Consiglio Comunale in seduta pubblica di prima convocazione.Procedutosi all'appello nominale ,risultano :

CONSIGLIERI	Presenti	Assenti
RUSSO ANTONIO - SINDACO	X	
DI MAIO ROSA	X	
MIGLIOZZI ANTONIETTA	X	
CAPRIGLIONE PINA	X	
NICOLO' MARIO	X	
MAZZUCCHI ELISA	X	
GIACCA FRANCESCO		X
MARRESE ANTIMO	X	
NARDELLI ANTONIO	X	
DI BIASIO FRANCESCO	X	
SORVILLO MARIA	X	
TUOZZI GIUSEPPINA	X	
DE SPIRITO RENATO LUIGI	X	

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale dott.Alfredo Pane incaricato della redazione del presente verbale.
Presiede la dott.ssa Antonietta Migliozzi nella qualita' di Presidente del Consiglio Comunale.
Si dà atto che l'indicazione dei presenti e degli assenti è riferita al momento iniziale della seduta e che nei verbali successivi sono riportate in dettaglio le variazioni relative a presenze ed assenze .

Il Presidente del Consiglio dà lettura della proposta di deliberazione in oggetto e cede la parola agli astanti che intendono intervenire.
Si associa al Consesso il Consigliere Francesco Giacca alle ore 17.35 ca (presenti 13).
Aperta la discussione, intervengono nell'ordine:

- Il Consigliere Di Biasio Francesco che chiede perché tale controversie non vengono transatte prima di arrivare a sentenza, evitando così ulteriore esborso di denaro;
- Il Consigliere Giacca Francesco che, con particolare riferimento alle cause concernenti "insidie e trabocchetti", si associa a quanto eccepito dal Cons. Di Biasio, esortando i responsabili a prestare maggiore attenzione. Dopodiché alle ore 17.45 ca si allontana, per motivi personali (presenti 12).
- Il Consigliere Di Maio Rosa che concordando con i motivi sollevati dai precedenti interventori, preannuncia (unitamente al Consigliere Nardelli Antonio) il voto di astensione su tutti i debiti oggetto della proposta.
- Il Sindaco il quale sostiene che nelle fattispecie che ci occupano il Comune si è sempre opposto e che in molti casi si tratta di importi esigui e molto inferiori rispetto a quelli richiesti inizialmente;
- Il Consigliere Di Maio Rosa che ribadisce la necessità di potenziare l'ufficio "contenzioso";
- Il Consigliere De Spirito Renato Luigi che chiede di conoscere quante sentenze di quelle indicate siano state appellate e cita che in una di esse il Comune risulta contumace, e lamenta altresì che agli atti non ci sono documenti sufficienti a dimostrare la volontà di transigere; conclude dichiarando di astenersi;
- Il Consigliere Sorvillo Maria che preannuncia anche lei di astenersi nonostante la proposta rechi i pareri di legittimità;
- Il Sindaco che, per dichiarazione di voto, cui si associano i Consiglieri di maggioranza e la stessa Presidenza, sostiene di prendere atto dell'istruttoria favorevole dei responsabili dei servizi nonché del Revisore dei conti; afferma che è fatta salva la verifica di eventuali responsabilità e che il fondo di rotazione sarà concesso solo dopo l'esame della Corte dei Conti.

Chiusa la discussione, i cui interventi sono riportati dettagliatamente nella unita trascrizione della fono-registrazione;

Il Consiglio Comunale

EVIDENZIATO:

- che in data 23 Maggio 2018 con deliberazione n. 17 del Consiglio Comunale è stato approvato il ricorso alla procedura di riequilibrio finanziario pluriennale ai sensi dell'art. 243-bis, c. 1, D.Lgs. 267/2000;

- che la suddetta deliberazione è stata trasmessa, entro i termini di legge, alla Sezione Regionale di Controllo della Corte dei conti per la Regione Campania e al Ministero dell'Interno - Dipartimento degli Affari Interni e Territoriali - Direzione Centrale per la Finanza Locale;

- che è stata avanzata richiesta di accesso al fondo di rotazione per la stabilità finanziaria degli enti locali ai sensi dell'art. 243-ter, D.lgs. 18.8.2000 n. 267 e del D.M. Ministero dell'Interno 11 gennaio 2013;

- che in data 20 Agosto 2018 con deliberazione n. 26 del Consiglio Comunale è stato approvato il piano di riequilibrio finanziario pluriennale ai sensi dell'art. 243-bis, c. 1, D. Lgs. 267/2000;

- che la suddetta deliberazione è stata trasmessa, entro i termini di legge, alla Sezione Regionale di Controllo della Corte dei conti per la Regione Campania e al Ministero dell'Interno – Dipartimento Finanza Locale;

- che è in corso di definizione l'istruttoria con lo stesso Ministero dell'Interno il quale ha determinato in euro 2.180.400,00 il Fondo di Rotazione per il Piano di Riequilibrio, fondo che verrà concesso solo all'atto dell'approvazione del Piano da parte della Sezione Regionale di Controllo della Corte dei Conti per la Campania;

- che è in corso di definizione l'istruttoria con la Commissione per la Finanza e gli Organici degli Enti Locali presso il Ministero degli Interni ai fini della definizione ed approvazione del piano di fabbisogno del personale per gli anni 2019/2021;

CONSIDERATO

- che il Consiglio Comunale ha approvato il Bilancio di Previsione 2019/2021 con anche annesso Documento Unico di Programmazione con delibera n. 16 del 19/4/2019;

- che il Consiglio Comunale ha approvato il Conto Consuntivo annualità 2018 con delibera n. 17 del 16/5/2019;

EVIDENZIATO, inoltre, che i Responsabili di Servizio circa la presenza di posizioni riconducibili alle fattispecie di cui al disposto dell'articolo 194 del TEUL con note di cui ai protocollo nn. 4036/2019, 4037/2019, 4049/2019, 4050/2019, 4077/2019 e 4080/2019, hanno attestato la sola presenza delle fattispecie riportato nel richiamato piano di riequilibrio approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 26 del 20 Agosto 2019;

RICHIAMATA la delibera di Giunta Comunale n. 101 del 23 Novembre 2018 con la qualesi approvavano schemi di accordo con i creditori autorizzando i responsabili, interessati al piano di riequilibrio, a stipulare singoli accordi di transazione dei crediti secondo gli schemi riportati sopra e approvati da eseguire alle singole situazioni attribuendo loro, comunque, la possibilità al responsabile di stipulare comunque accordi vantaggiosi per l'Ente;

VISTO l'articolo 194 del d. lgs. 18.8.2000, n. 267;

RILEVATO cheper il finanziamento delle spese oggetto della presente delibera ci si riporta al Piano di Riequilibrio così come approvato dall'Ente ed al Bilancio di Previsione 2019/2021 che lo stesso contiene;

DATO ATTO che il presente atto, relativo al riconoscimento di legittimità dei debiti fuori bilancio, è inerente anche alla verifica dello stato di attuazione dei programmi e degli equilibri della gestione finanziaria relativa all'esercizio in corso, ai sensi del richiamato articolo 193 del d.lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

CONSIDERATO che il riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva non costituisce acquiescenza alla stessa e pertanto non esclude l'ammissibilità dell'impugnazione ove possibile ed opportuna, al fine di intraprendere tutte le possibili misure idonee a garantire il recupero di quanto risultasse non dovuto all'esito della definizione dei procedimenti giurisdizionali pendenti;

CONSIDERATOche la delibera di riconoscimento, sussistendone i presupposti previsti dall'art. 194 Tuel, costituisce un atto dovuto e vincolato per l'Ente (cfr. ex plurimis, Consiglio di Stato sentenza n. 6269 del 27 dicembre 2013) e deve essere realizzato previa idonea istruttoria che, in relazione a ciascun debito, evidenzi le modalità di insorgenza, di quantificazione e le questioni giuridiche che vi sono sottese;

Atteso che attraverso il riconoscimento del debito liquidato in sentenza il Comune si adegua meramente alle statuizioni della sentenza esecutiva, nella valutazione dell'interesse pubblico di non gravare il debito dei maturandi accessori, in quanto il riconoscimento della legittimità del debito risulta un necessario incombente, essendo imposto dall'art. 194 citato per l'adeguamento del debito fuori bilancio; nel caso di debiti derivanti da sentenza esecutiva il significato del provvedimento del Consiglio non è quello di riconoscere una legittimità del debito che già esiste, ma di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria che è maturato all'esterno di esso;

Considerato che:

- la sentenza di cui trattasi rientra tra le ipotesi di "debiti fuori bilancio" previste dall'art. 194, comma 1, lett. a) del D.Lgs. 267/2000, con conseguente necessità di procedere al riconoscimento della sua legittimità, poiché il vigente testo del c.p.c. all'art. 282, definisce la sentenza di primo grado provvisoriamente esecutiva tra le parti, discendendone la legittimità del riconoscimento del debito fuori bilancio;
-nel caso di sentenza esecutiva nessun margine di apprezzamento discrezionale è a carico del Consiglio Comunale, il quale con la deliberazione di riconoscimento del debito fuori bilancio, esercita una mera funzione ricognitiva non potendo in ogni caso impedire il pagamento del relativo debito;
- la natura della deliberazione consiliare in questione non è propriamente quella di riconoscere la legittimità del debito, che di per sé già sussiste, bensì di ricondurre al sistema del bilancio un fenomeno di rilevanza contabile (il debito da sentenza) che è maturato all'esterno dello stesso (sul cui contenuto l'Ente non può incidere) e di verificare la sua compatibilità al fine di adottare i necessari provvedimenti di riequilibrio finanziario;
-conclusivamente si può affermare l'esistenza della necessità che l'obbligazione di pagamento venga assolta il più tempestivamente possibile al fine di evitare ulteriori oneri a carico dell'Ente;

VISTE le schede predisposte da parte delSettore AA.GG., AA.FF.eUT Manutentivo, allegate alla presente delibera e che ne costituiscono parte integrante e sostanziale;

VISTOlo schema seguente nel quale si riepiloga la presenza di ipotesi riconducibili a fattispecie di debiti fuori bilancio relativi a spese per le quali il primo comma dell'articolo 194 del d. lgs. n. 267del 2000 derivanti da:

Art. 194	Classificazione del debito	Importo
Lettera A)	Sentenze Esecutive	37.206,70
Lettera E)	Acquisto di Beni e Servizi	59.461,79
	TOTALE	96.668,49

e precisamente:

Lettera A)

Progressivo	Nominativo	Sentenza	Importo
1	PromelitCommunicatio System Srl	Transazione	4.603,02
2	Nardelli Angelina	GDP 2281/17	2.800,00
3	Di Biasio Giuseppina	GDP 2281/17	1.176,40
4	Palmese Carlo	GDP 676/18	457,50
5	Loredana Caldarone	GDP 676/18	264,20
6	Verrengia Antonietta	GDP 1185/17	3.510,61
7	Rossi Alfano	GDP 1185/17	1.614,50
8	Migliozzi Angela	GDP 2083/17	2.136,47
9	Ventrone Antonio e Tatta Domenico	GDP 2083/17	1.369,88
10	Giovanna De Ruosi	GDP 879/16	408,80
11	Giacca Michele	GDP 1296/18	2.230,47
12	Falco Salvatore	GDP 1296/18	1.529,32
13	Mercuri Loredana	GDP 1626/18	2.849,28
14	Basso Margherita	GDP 1626/18	1.056,80
15	Austa Mario	GDP 1766/18	350,00
16	Maiorano Ciro	GDP 1766/18	574,13
17	Forcina Luigia	GDP 103/18	2.450,00
18	Di Biasio Giuseppina	GDP 103/18	1.056,80
19	Di Spirito Fiore	GDP 281/18	5.000,00
20	De Ruosi Giovanna	GDP 281/18	1.768,52

Lettera E)			
Progressi	Nominativo	Atto	Importo

vo			
1	Semap Costruzioni Srl	Transazione	2.189,80
2	Alexs Appalti Srl	Transazione	38.500,00
3	La Torre Pasquale	Transazione	6.228,12
4	Migliozzi Lorenzo	Transazione	4.440,80
5	Napolitano Roberto	Transazione	8.103,07

Dato atto che il riconoscimento dei debiti fuori bilancio avviene fatta salva la verifica delle eventuali responsabilità e fatte salve le azioni di rivalsa;

CONSIDERATO che al il finanziamento delle spese oggetto della presente delibera ci si riporta al Piano di Riequilibrio così come approvato dall'Ente ed al Bilancio di Previsione 2019/2021 che lo stesso contiene, salve eventuali azioni di recupero laddove dovute;

ACQUISITI i pareri favorevoli previsti dall'art. 49 del D.Lsg 267/2000 e quello contabile espresso dal Responsabile del Settore AA.FF.;

VISTIi pareri del Revisore Unico per ognuna delle diverse posizioni;

VISTO il d. lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il regolamento di contabilità;

Uditi gli interventi e le dichiarazioni di voto degli astanti di cui in preambolo, giusta trascrizione della fono-registrazione qui allegata;

Con voti favorevoli n. 7 (sette), contrari n. 0 (zero) resi per alzata di mano, astenuti n. 5 (cinque) (Di Maio, Nardelli, Di Biasio, Sorvillo e De Spirito);

D E L I B E R A

di provvedere, in virtù delle motivazioni ed alle condizioni illustrate in premessa, al riconoscimento della legittimità dei debiti fuori bilancio, derivanti dalle cause sinteticamente riassunte nei prospetti richiamati in narrativa ed indicate specificamente per ognuna di esse nella documentazione allegata alla presente deliberazione per formarne parte integrante, assumendo a carico del comune la spesa complessiva di euro 96.668,49secondo le modalità previste dal Piano di Riequilibrio così come approvato dall'Ente ed al Bilancio di Previsione 2019/2021 che lo stesso contiene;

approvare i seguenti singoli debiti:

Lettera A)			
Prog ressi vo	Nominativo	Sentenza	Importo

1	PromelitCommunicatio System Srl	Transazione	4.603,02
2	Nardelli Angelina	GDP 2281/17	2.800,00
3	Di Biasio Giuseppina	GDP 2281/17	1.176,40
4	Palmese Carlo	GDP 676/18	457,50
5	Loredana Caldarone	GDP 676/18	264,20
6	Verrengia Antonietta	GDP 1185/17	3.510,61
7	Rossi Alfano	GDP 1185/17	1.614,50
8	Migliozzi Angela	GDP 2083/17	2.136,47
9	Ventrone Antonio e Tatta Domenico	GDP 2083/17	1.369,88
10	Giovanna De Ruosi	GDP 879/16	408,80
11	Giacca Michele	GDP 1296/18	2.230,47
12	Falco Salvatore	GDP 1296/18	1.529,32
13	Mercuri Loredana	GDP 1626/18	2.849,28
14	Basso Margherita	GDP 1626/18	1.056,80
15	Austa Mario	GDP 1766/18	350,00
16	Maiorano Ciro	GDP 1766/18	574,13
17	Forcina Luigia	GDP 103/18	2.450,00
18	Di Biasio Giuseppina	GDP 103/18	1.056,80
19	Di Spirito Fiore	GDP 281/18	5.000,00
20	De Ruosi Giovanna	GDP 281/18	1.768,52

Lettera E)			
Progressivo	Nominativo	Atto	Importo
1	Semap Costruzioni Srl	Transazione	2.189,80

2	Alexs Appalti Srl	Transazione	38.500,00
3	La Torre Pasquale	Transazione	6.228,12
4	Migliozzi Lorenzo	Transazione	4.440,80
5	Napolitano Roberto	Transazione	8.103,07

Per un totale di:

Art. 194	Classificazione del debito	Importo
Lettera A)	Sentenze Esecutive	37.206,70
Lettera E)	Acquisto di Beni e Servizi	59.461,79
	TOTALE	96.668,49

di demandare al responsabile del Settore AA.GG. gli adempimenti gestionali conseguenti al presente atto;

di trasmettere copia della presente deliberazione al Ministero degli Interni Direzione Finanza Locale, Sezione Regionale di Controllo della Corte dei Conti per la Campania e alla Procura presso la Sezione Giurisdizionale per la Campania della Corte dei Conti ai sensi e per gli effetti del comma 5 dell'articolo 23 della legge 27.12.2002.

Dopodiché, attesa l'urgenza, con voti favorevoli n. 7 (sette), contrari n. 0 (zero) resi per alzata di mano, astenuti n. 5 (cinque) (Di Maio, Nardelli, Di Biasio, Sorvillo e De Spirito);

D E L I B E R A

...

Di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000;

Chi approva alzi la mano. Undici favorevoli, la delibera è approvata. Si propone l'immediata eseguibilità. Chi è contrario alzi la mano. Nessuno.
Chi si astiene? Il consigliere De Spirito.
Chi è favorevole alzi la mano. Undici favorevoli, la delibera è immediatamente eseguibile.

Presidente Migliozzi: 2° Punto O.d.G.

Secondo punto all'ordine del giorno prevede:
"articolo 194 del decreto legislativo 18/8/2000, il numero 267, riconoscimento di legittimità dei debiti fuori bilancio".
Dunque evidenziato che in data 23 maggio 2018 con delibera numero 17 di Consiglio comunale è stato approvato il ricorso alla procedura di riequilibrio finanziario pluriennale ai sensi dell'articolo 243 bis del decreto legislativo 267/2000, la suddetta deliberazione è stata trasmessa entro i termini di legge, mentre leggo vedo l'arrivo del consigliere dottor Giacca che porteremo presente, buonasera, porteremo presente da questo momento in poi. La suddetta deliberazione quindi è stata trasmessa nei termini di legge alla sezione regionale di controllo della Corte dei Conti per la Regione Campania e al Ministero degli Interni al dipartimento degli affari interni e territoriali.
È stata avanzata richiesta di accesso al fondo di rotazione per la stabilità finanziaria degli enti locali ai sensi dell'articolo 243 ter del decreto legislativo 18/8/2000 e del Ministero dell'Interno dell'11 gennaio 2013. In data 20 agosto 2018 con delibera numero 26 sempre di Consiglio comunale è stato approvato il piano di riequilibrio finanziario pluriennale.
La suddetta deliberazione è stata trasmessa nei termini di legge alla sezione regionale di controllo della Corte dei Conti e al dipartimento della finanza locale.
È in corso di definizione l'istruttoria con lo stesso Ministero dell'Interno il quale ha determinato in euro 2.184.000 il fondo di rotazione per il piano di riequilibrio, fondo che verrà concesso solo all'atto dell'approvazione del piano da parte della sezione regionale di controllo della Corte dei Conti per la Campania.
È in corso di definizione l'istruttoria con la commissione per la finanza degli organici degli enti locali presso il Ministero degli Interni ai fini della definizione ed approvazione del piano del fabbisogno del personale per gli anni 2019/2021.
Considerato quindi che il Consiglio comunale ha approvato il bilancio di previsione 2019/2021 con anche annesso il documento unico di programmazione con delibera numero 16 dell'aprile 2019 e considerato anche che il Consiglio comunale ha approvato il conto consuntivo annualità 2018 con delibera numero 17 del 16/5/2018, evidenziato inoltre che i responsabili di servizio circa la presenza di posizioni riconducibili alla fattispecie secondo l'articolo 194 del Tuel e con le varie note, hanno attestato la sola presenza della fattispecie

riportata nel richiamato piano di riequilibrio approvato con delibera di Consiglio comunale numero 26 dell'agosto 2019. Richiamata quindi la delibera di Giunta comunale, la 101 del 23 novembre 2018 con la quale si approvavano gli schemi di accordo con i creditori autorizzando i responsabili interessati al piano di riequilibrio a stipulare dei singoli accordi di transazione dei crediti secondo gli schemi riportati, quindi visto l'articolo 194 del decreto 18 agosto 2000... Qual è il dubbio, consigliere?

Consigliere Di Maio:
... (incomprensibile). Lontano dal microfono.

Presidente Migliozzi:
no, io sto leggendo i debiti fuori bilancio, ok.

Consigliere Di Maio:
... (incomprensibile). Lontano dal microfono.

Presidente Migliozzi:
... il finanziamento delle spese oggetto della presente delibera ci riporta al piano di riequilibrio approvato dall'ente e al bilancio di previsione 2019/2021.
Dato atto che il presente atto relativo al riconoscimento di legittimità dei debiti fuori bilancio è inerente anche alla verifica dello stato di attuazione dei programmi e degli equilibri di gestione finanziaria relativa all'esercizio in corso, considerato che il riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza esecutiva non costituisce acquiescenza alla stessa e pertanto non esclude l'ammissibilità dell'impugnazione ove possibile ed opportuna al fine di intraprendere tutte le possibili misure idonee a garantire il recupero di quanto risultasse non dovuto all'esito della definizione dei procedimenti giurisdizionali pendenti, considerato che la delibera di riconoscimento sussistendone i presupposti previsti dall'articolo 194 del Tuel costituisce un atto dovuto e vincolato per l'ente e deve essere realizzato previa idonea istruttoria che in relazione a ciascun debito evidenzi le modalità di insorgenza di quantificazione e le questioni giuridiche che vi sono sottese, atteso che attraverso il riconoscimento del debito liquidato in sentenza il Comune si adegua meramente alla statuizione della sentenza esecutiva nella valutazione dell'interesse pubblico di non gravare il debito dei maturandi accessori in quanto il riconoscimento della legittimità del debito risulta un necessario incombente essendo imposto dall'articolo 194 citato per l'adeguamento del debito fuori bilancio nel caso dei debiti derivati dalla sentenza esecutiva il significativo del

provvedimento del Consiglio non è quello di riconoscere una legittimità del debito che già esiste ma di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria che è maturato all'esterno di esso.
La sentenza di cui si tratta rientra tra le ipotesi di debiti fuori bilancio previsti dall'articolo 194. Quindi viste le schede predisposte da parte del settore finanziario e dall'ufficio tecnico manutentivo allegate alla presente delibera, che ne costituiscono tra l'altro parte integrante e sostanziale, visto lo schema seguente nel quale si riepiloga la presenza di ipotesi riconducibili a fattispecie di debiti fuori bilancio, quindi abbiamo nella lettera A dell'articolo, della classificazione le sentenze esecutive per un valore di 37.206, 70 euro e alla lettera E l'acquisto di beni e servizi per 59.461,79 euro, per un totale di 96.668, 49 euro. Questa è la somma totale dei debiti fuori bilancio.
Dopo di che ci si precisa nella lettera A tutte le diciamo, gli utenti che hanno la, esatto, tutte le sentenze che sono diventate esecutive che sono state in quest'ultimo periodo pagate e nella lettera E le transazioni che sono state fatte con alcune ditte diciamo che hanno lavorato per l'ente che voi avete visto perché gli atti sono stati messi a disposizione per questa seduta di Consiglio.
Dato atto che il riconoscimento dei debiti fuori bilancio viene fatta salva la verifica delle eventuali responsabilità e fatte salve le azioni di rivalsa e considerato che al finanziamento delle spese in oggetto della presente delibera ci si riporta al piano di riequilibrio come approvato dall'ente al bilancio di previsione 2019/2021 che lo stesso contiene, salvo eventuali azioni di recupero laddove dovute, sono stati acquisiti i pareri favorevoli previsti dall'articolo 49 del decreto legislativo 267/2000 e quello contabile espresso dal responsabile di settore finanziario, visti i pareri poi acquisiti del revisore unico per ognuna delle diverse posizioni si propone la delibera di provvedere in virtù delle motivazioni, alle condizioni illustrate nella premessa che abbiamo letto, al riconoscimento della legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti dalle cause sinteticamente riassunte nei prospetti richiamati in narrativa.
Quindi la proposta è di approvare i debiti fuori bilancio che se posso anche leggere o li avete letti e ne avete avuto, avete avuto modo di... di vedere quali sono. Possiamo... Volete che ne approviamo uno alla volta? Sarebbe opportuno, forse sarebbe opportuno.

Consigliere Di Biasio:
è opportuno però voglio intervenire.

Presidente Migliozzi:
allora la Presidenza, il Sindaco e l'amministrazione propone, sì. Sì, allora le cita il dottore, il segretario, in modo che noi ne prendiamo conoscenza in questo momento laddove non è stato fatto prima e li approviamo uno alla volta. Prima di passare alla votazione qualche consigliere vuole intervenire sull'argomento?

Consigliere Di Biasio:
sì.

Presidente Migliozzi:
consigliere Di Biasio, prego.

Consigliere Di Biasio:
buonasera. Niente, io volevo semplicemente dire questo, che non è la prima volta che ci ritroviamo a votare questi debiti fuori bilancio. Ovviamente mi riferisco al, all'oggetto risarcimento danni per quanto riguarda le sentenze passate in giudicato del Giudice di Pace.
Ne approfitto che c'è il funzionario Luberto, voglio dire questo, prima di arrivare, che si arrivi comunque a una sentenza perché non vengono transate prima? Luberto, dico questo, sono più specifico.
Nell'attimo in cui arriva il risarcimento, la richiesta di risarcimento che poi sappiamo qual è l'esito, almeno fino ad oggi abbiamo visto qual è stato l'esito, tenuto conto che il Comune comunque deve provvedere a nominare un legale e con diciamo la spesa iniziale che si dà al legale e quello che poi è l'inizio della sorta capitale, io penso che con i soldi che si danno al legale si può proporre una transazione anticipatamente penso, anzi visto... visto le sentenze si andrebbe a risparmiare quanto meno il 60/70 per cento sulla sorta capitale.
Quindi cerchiamo di contenerci. No, capisco che ci sta, ci stanno problemi d'ufficio, non lo so, però voglio dire comunque abbiamo i mezzi anche con i vigili eventualmente appurare e certificare quella che è stata la richiesta di risarcimento.
Questo era in sintesi quello che volevo dire, ovviamente era solo per le, per le sentenze di... di risarcimento danni, richieste per insidie e trabocchetti.

Presidente Migliozzi:
prego, consigliere Giacca.

Consigliere Giacca:

allora innanzitutto anticipo che mi devo allontanare per motivi professionali.
In merito ai debiti fuori bilancio, specialmente come diceva anche il consigliere Di Biasio, alcuni di quelli lì tipo ecco le insidie, i trabocchetti etc. etc. uno, ci vorrebbe una maggiore attenzione per quanto riguarda la sorveglianza del territorio per queste insidie e trabocchetti che solitamente si riscontrano sulle strade e sui marciapiedi etc. etc.
Forse in qualche caso la gente ne approfitta anche di questa cosa e di questo io ne ho sempre parlato con il dottore Bergamasco perché chiaramente laddove esistono dei pericoli, di cercare di tamponarli sia per quanto riguarda l'incolumità personale, sia anche per buche e quant'altro di enormi dimensioni che si trovano sulle strade comunali. Ecco, non parliamo di quelle provinciali che sono in uno stato di abbandono totale però sulle strade comunali si potrebbe intervenire e certe volte basta anche una sacchetta di, come dire, di laterizi, di bitume per evitare poi di pagare e sborsare migliaia di euro per quelli che sono, quelli che sono gli incidenti stradali che avvengono.
Per quanto riguarda invece diciamo così le transazioni per lavori effettuati mi associo anche a quello che diceva il consigliere Di Biasio perché si tratta di lavori effettuati da ditte che molte volte praticamente per avere i loro diritti e quindi per essere pagati devono ricorrere a queste forme di ingiunzione di pagamento con, da parte dell'ente, anche la nomina di Avvocati difensori per... per queste cose.
Va bene, ringrazio il Consiglio, questo è il mio parere, mi allontano, procedete con calma anche perché c'è tra... tra i debiti fuori bilancio di questa tornata qualcosa che mi, diciamo mi appartiene anche familiarmente e allora anche da questo punto di vista non posso essere presente. Ringrazio.

Presidente Migliozzi:

possa essere? Chiedo scusa.

Consigliere Di Maio:

presente.

Presidente Migliozzi:

ah, sì perché si deve allontanare. Quindi il consigliere Giacca si allontana dall'aula per motivi professionali e non parteciperà al prosieguo dei lavori.
Grazie consigliere, alla prossima, buona serata.

Consigliere Di Maio:
Presidente, posso?

Presidente Migliozzi:
il consigliere Di Maio, prego.

Consigliere Di Maio:

premesso che ha ragione il consigliere Di Biasio, ci auguriamo e prospettiamo per il futuro delle transazioni piuttosto che delle sentenze esecutive nonostante insomma la solitudine del dottor Mattia Luberto nell'ufficio legale e questo è anche da valutare.
Mi chiedo, le spese, chiedo o all'assessore al bilancio oppure al responsabile finanziario se le spese di lite, cioè voglio dire le spese dell'Avvocato, la condanna delle spese, gli accessori sono riconoscibili come debito fuori bilancio.

Presidente Migliozzi:
siccome è presente il dottore Bergamasco, il responsabile del nostro ufficio finanziario, dottore la ringraziamo per la presenza e la salutiamo, non l'ho fatto prima stasera. Se vuole... E c'è anche il dottore Luberto che abbiamo salutato prima. Vuole intervenire in... in risposta alla consigliera?

Dottor Bergamasco:
... (incomprensibile). Senza microfono.

Consigliere Di Maio:
io penso di no però mi attengo al parere del... del responsabile e poi poiché sono sentenze esecutive dichiaro il mio voto, ed anche come gruppo, dell'astensione per questi rilievi.

Presidente Migliozzi:
ha anticipato il consigliere Di Maio il voto di astensione. Insieme al consigliere Nardelli? Unitamente al consigliere Nardelli. Prego, Sindaco.

Sindaco Russo:

buonasera. Per cercare di dare un contributo alla discussione, quindi in un certo qual modo cercherò di dare qualche risposta a degli interrogativi che venivano posti.
Il consigliere Di Biasio parlava di un accordo, una transazione, un accordo preventivo anziché andare... Penso che questo rientra nell'autonomia gestionale degli uffici e quindi

dei dirigenti dell'ufficio. Però noi potremmo esaminare tutta questa vicenda, sono una decina, 19 casi, che in tutto sono 20, uno però non c'entra proprio per quanto riguarda questo argomento perché si parla della Promelit che non tiene niente a che vedere con tutta quanta... Sì, mò dicia... per quanto riguarda le insidie e trabocchetti penso che siano 19 casi. Il Comune si è sempre opposto utilizzando penso per quasi la totalità dei casi una assicurazione e quindi non penso che ci sta un costo aggiuntivo per quanto riguarda il Comune. Poi se le andiamo ad analizzare caso per caso ci rendiamo conto che rispetto alla richiesta iniziale si è arrivato ad un importo molto inferiore. Come?
No, no, questo non è stata fatta nessun tipo di transazione. Non penso che per quanto riguarda questo argomento ci siano transazioni in atto. Noi stiamo semplicemente prendendo atto di sentenze e le stiamo, secondo me stiamo cercando di garantire la copertura finanziaria. Questa è l'operazione che andiamo a fare.
Quindi rispetto alla richiesta iniziale penso che ci sia stato un risparmio considerando pure il... Allora... allora ci sta questo, ci sta...

Consigliere De Spirito:

Sindaco ma questa è, glielo dico da Avvocato, questa è una cosa, è una classica, io ti chiedo 10.000 e poi il Giudice condanna a 1.000, non è una...

Sindaco Russo:
no, noi siamo anda..
.

Consigliere De Spirito:
non è una novità tra virgolette.

Sindaco Russo:
noi ci siamo, noi ci siamo difesi e abbiamo speso in meno rispetto a quanto ci chiedeva. La possiamo analizzare.
Poiché c'è stata una conferenza dei capi... una conferenza dei capi gruppo, quindi poi il problema ho cercato di approfondirlo che è un argomento che conoscevo marginalmente come tutti quanti voi perché lo dicevo in premessa, sono atti gestionali, con tutti i problemi che ci sta... la competenza nostra è relativa perché è una funzione di controllo su quello che...
Allora ti faccio qualche esempio. Ci sta la, non farò chiaramente i nomi.

Consigliere Di Biasio:
Antonio, scusami, è tecnica la cosa. Tu mi dici che si è risparmiato su una richiesta. La richiesta laddove è 5.000 euro, mi segui?

Sindaco Russo:
sì, sì.

Consigliere Di Biasio:
è una fascia minimo e massimo che entra laddove si paga il contributo e uno fa una richiesta perché tecnicamente così funziona, ci stanno gli Avvocati che possono darmi atto. Quindi poi quello che è realmente il danno eh, viene accertato. Capisci? Non perché ti chiedo 5.000 e tu mi dai 5.000.

Presidente Migliozzi:
no, e come, e come, no e come lo accerti? Penso che gli uffici determinate verifiche le hanno fatte. L'unico commento che posso fare è sugli atti. Allora se vai al numero 2, non farò i nomi, no? C'è una richiesta nei limiti di 5.000.

Consigliere Di Biasio:
e tutte così sono.

Presidente Migliozzi:
si... si va allora 2.800. Mò se attraverso la transazione si poteva addirittura diciamo spendere di meno non te lo so dire però presumo che gli uffici un'attività preliminare l'abbiano svolta. Questo è quello che sto cercando di dire insomma. Perché se non l'hanno fatto allora hai ragione, mi associo all'invito che hai fatto però io sono convinto che un'attività a monte l'hanno... l'hanno effettuata, perché non è che si arriva a sentenza senza che ci siano stati dei contatti da parte del danneggiato e del Comune. I settori interessati sono il settore contenziosi...

Consigliere Di Biasio:
ma non a caso mi rivolgevo al dottore Luberto prima.

Sindaco Russo:
... e la polizia municipale. Mò penso che, te l'ho detto, noi ci siamo fatti una chiacchierata molto, molto informare con la conferenza dei capi gruppo e ho cercato di acquisi... Perché

Rosa per esempio poneva un problema. Dice: "ma ci siamo costituiti?". Allora ci siamo sempre costituiti, ci sta l'assicurazione, quasi la totalità dei casi vede l'assicurazione come difensore di un Comune, quindi non abbiamo nominato Avvocati e non li abbiamo pagati. Rispetto alla richiesta iniziale con tutte le considerazioni che hai fatto che sposo e sono pure le mie ti dicevo, però penso che una verifica l'hanno fatta. Se hanno instaurato un contenzioso e sono arrivati a sentenza penso che non ci stavano le possibilità per fare la transazione. Questo è quello che sto cercando di dire.

Consigliere Di Biasio:
dovremmo andare più nel merito e dovremmo interrogare anche il dottore, il dottore Luberto però alla fine voglio dire, speriamo che sia così come dici tu.

Sindaco Russo:
per gli elementi che io tengo sono questi qua che ti trasferisco ma sono elementi che ho raccolto ne ero completamente all'oscuro. È un problema che per me si è posto qualche sera fa attraverso la chiacchierata che ci ha visto protagonisti. Allora mi sono ripromesso di andarlo a verificare bene e ho cercato di farlo insomma.

Consigliere Di Maio:
spesse volte viene effettuato il giudizio perché non si riesce proprio a transigere con il Comune perché non si trova proprio il tempo e la disponibilità da parte dell'ente, questo è pure vero, a una transazione ma non per incuria da parte di Mattia o dello stesso Sergio ma perché, no ma anche perché, no, no ma anche perché al di là del fatto è diventata una prassi andare per sentenza.
Questo lo dico come Avvocato piuttosto che come consigliere.
Però come consigliere devo rilevare che effettivamente è diventata una prassi ma questo è dovuto anche al fatto che secondo me, e questa è una cosa che andava fatta da tempo, di potenziare un attimo l'ufficio legale perché non penso che oltre gli affari generali, si fanno gli affari generali, il legale e tutto il resto perché quello che dice Franco Di Biasio è auspicabile, cioè di fare delle transazioni e di non rimetterci le spese legali, gli oneri, gli accessori, le registrazioni di sentenze che sono praticamente soldi e soldi infiniti.
Ora al di là del... del, dell'accertamento o meno che Mattia dice: "io devo fare il tecnico" ma in ogni Comune che si rispetta delle volte se il fatto si è verificato, c'è il verbale della polizia municipale e non è contestato, una transazione si potrebbe pure arrivare a fare, non è che Mattia deve fare il perito. Però è pur vero che non c'è proprio la possibilità di essere chiamati e si è costretti nei limiti di decadenza di prescrizione a fare l'atto di citazione.

Questo perché? Perché probabilmente tra le altre situazioni c'è anche il fatto, e secondo me è prioritario, che Mattia Luberto fa gli affari generali, fa le politiche sociali, fa l'ufficio legale, fa tutta una serie di cose e questo richiede tempo che secondo me un dirigente da solo facendo insomma tutta una serie di funzioni, non può assolvere a tutta una serie di compiti perché questo vale sia per il responsabile dell'ufficio legale che gli affari finanziari dove secondo me va potenziato l'ufficio e questa è una cosa che io ho sempre detto insomma.

Sindaco Russo:
non penso, non penso che sia così.

Consigliere Di Maio:
io penso invece che sia così.

Sindaco Russo:
ma sa per quale motivo?

Consigliere Di Maio:
perché il rapporto con gli Avvocati e il rapporto con l'utenza è fondamentale per risolvere le questioni. Perché se non si risolvono, non... non si pone la questione al Comune non si risolve. La questione non è che non si risolve, è che non si pone proprio la questione al Comune perché non c'è il tempo di poter parlare o da parte del dottor Bergamasco o dottore Luberto di parlare o di tributi o comunque del... Ma questo per gli utenti, non sto dicendo assolutamente insomma per il caso specifico o con i consiglieri comunali o quanto meno con... con chi è esperto del settore insomma.

Sindaco Russo:
non penso, non penso, non penso che la transazione, non si arriva alla tra... all'atto transattivo perché il dottore Luberto è impegnato, non tiene tempo. Perché noi parliamo di 19 casi, il totale sono 37.000 euro.

Consigliere Di Maio:
eh, però ci stanno serie e serie di casi.

Sindaco Russo:
il passato, il passato, il passato è passato.

Consigliere Di Maio:
no, invece ci appartiene perché siamo... È un esempio.

Sindaco Russo:
noi... noi dobbiamo... dobbiamo migliorare, dobbiamo migliorare sempre di più.

Consigliere Di Maio:
bravo, perfetto.

Sindaco Russo:
ma la transazione non necessariamente, non...

Consigliere Di Maio:
no, io dico nel caso proprio molto evidente, cioè...

Sindaco Russo: no, diciamo tu alla transazio... alla transazione non necessariamente non ci arrivi per l'indisponibilità del funzionario.

Consigliere Di Maio:
io dico da professionista e consigliere che sia anche per questo.

Sindaco Russo:
ma può darsi, no ma può darsi che ci siano pure, può darsi che non ci arrivi pure per responsabilità o per comodità o per convenienza da parte del responsabile. Però il discorso fallo all'inverso. Può darsi pure che non ci arrivi perché l'altra parte non tiene interesse ad arrivarci, ha interesse ad arrivare alla sentenza.

Consigliere Di Maio:
ci possono stare varie motivazioni, sì, sì.

Sindaco Russo:
no, no, ma il ruolo dell'Avvocato poi quale... quale sarà o quale potrebbe essere?

Consigliere Di Maio:
ma ci possono essere varie motivazioni tra cui anche questa.

Sindaco Russo:
allora va, qua bisogna migliorare, bisogna... bisogna migliorare sempre di più. Però noi parliamo di 19 vicende che vedono coinvolto il Comune di Carinola, parliamo di 37.000 euro. Quindi...

Consigliere Di Maio:
ma è una parte Sindaco, hai capito? Cioè è una, è una ondata che arriva ma che arriva da anni ed è un'ondata che arriverà se non ci si mette mano. Questo è.

Sindaco Russo:
Rosa, noi stiamo parlan... noi stiamo parlando, noi stiamo parlando di questo. Poi arriverà pure il tempo quando ci confronteremo sull'azione svolta da ognuno di noi. Perché io ti posso dire che a questo ci sei arrivata anche grazie a un'attività che ho svolto, probabilmente. Ma non è questa la sede. Mò noi dobbiamo esprimerci su questi fatti, su questi atti. Mò è chiaro, l'invito come per esempio l'assessore Giacca ci portava a considerare un altro aspetto che è la messa in sicurezza, cosa che stiamo cercando di fare, non è che per esem... Quando diciamo...

Consigliere Di Maio:
anche quello è un motivo.

Sindaco Russo:
e certo. Allora ci sta pure, ci sta pure il concittadino furbacchione ma ci sta pure il concittadino che veramente subisce un danno perché il Comune di Carinola non è che... Io personalmente non sono soddisfatto. Ci stanno delle criticità, ci stanno dei problemi, ci stanno delle cose che non vanno e le dobbiamo far rientrare nella normalità.

Consigliere Di Maio:
diciamo tutti forse la stessa cosa.

Sindaco Russo:
ti sto dicendo ci sta il furbacchione di turno che ci marcia però ci sta pure il cittadino che effettivamente è penalizzato, è danneggiato, che giustamente ti chiede che venga risarcito di un danno che gli hai causato insomma.

Consigliere Di Maio:
che poi la... la messa in mora voglio dire è obbligatoria prima della citazione, quindi arriva.

Sindaco Russo:
non bisogna, ma non bisogna mai generalizzare perché è chiaro, può darsi...

Consigliere Di Maio:
no, no, no, io ho detto è una delle motivazioni.

Sindaco Russo:
... che il dirigente è distratto.

Consigliere Di Maio:
una delle motivazioni.

Sindaco Russo:
ma può darsi pure che il cittadino non è disponibile proprio a transigere.

Consigliere Di Maio:
è una delle varie motivazioni.

Sindaco Russo:
e certo.

Presidente Migliozzi:
per la verità io mi ponevo un altro problema se proprio posso dire la mia. Se nella fattispecie ci sono delle questioni che riguardano per esempio quelli che noi citiamo come... come li chiamate questi? Insidie e trabocchetti che penso che sia un'espressione che sia stata concretizzata pochi anni fa perché prima non si diceva così.
Però voglio dire, su quelle questioni lì mica è semplice e mi pongo il problema anche come professionista, andare a verificare se effettivamente c'è il danno o che tipo di danno e in quanto quantificarlo. E allora nel momento in cui il... il dottore Luberto si trova davanti, non per difendere la posizione per carità, mi stavo ponendo questo problema della effettiva verifica dell'esistenza o meno del danno. Come fa il dottore Luberto a quantificarlo? Allora in quel modo...

Consigliere Di Maio:
non è questo il problema.

Presidente Migliozzi:
no, allora se andiamo poi a... a transigere su una parcella di un Avvocato posso anche capirlo. Ma nel caso di insidia e trabocchetto mi spiegate come fa? E allora lo fa il giudice perché il giudice chiaramente in quel momento in cui emette sentenza lo fa sulla base di dati di fatto che gli vengono da più professionisti che decidono qual è il danno e in che forma e quantitativamente qual è. Non lo può fare altri, no?

Consigliere Di Biasio:
Presidente, allora se vogliamo entrare nel merito, se vogliamo entrare nel merito nell'attimo... nell'attimo in cui...

Consigliere Di Maio:
tecnicamente non è così, non è così.

Segretario Pane:
se posso aggiungere e dare il mio contributo, non è che chiaramente il, solo il responsabile degli affari generali o del contenzioso. È chiaro che lui deve acquisire la relazione, è chiaro, che è probante da parte dell'ufficio competente. Se è insidia e trabocchetto chiaramente sarà la polizia municipale...

Consigliere Di Biasio:
bravo, quello stavo dicendo, mi ha anticipato il dottore.

Segretario Pane:
... e non a caso, e non a caso quando si riconosce il debito, il debito deve essere accompagnato non solo dalla sua relazione perché lui chiaramente riguarda l'aspetto amministrativo ma deve essere accompagnata dalla giustificazione e dalla relazione da parte del competente ufficio. Non a caso quando andranno i dati alla Corte dei Conti, ora al di là della fattispecie che ci occupa ma anche nella normalità si trasmette alla Corte dei Conti anche l'unita documentazione per mettere nelle... nelle condizioni il giudice, il Procuratore della Corte deve aprire un'istruttoria nei confronti di chi è responsabile e chiaramente non ha adempiuto, non ha ottemperato ai compiti.

Consigliere Di Maio:
ecco perché altri Comuni stanno proponendo le transazioni al 50 per cento quando il fatto è vero, è indiscutibile.

Consigliere Di Biasio:
penso che si debba investire l'ufficio, che sarebbero i vigili, ad andare ad accertare quello che è, l'ufficio tecnico, quello che sia. Hai capito? Supportato da questo, è normale che Mattia non può fare niente. Quello che può fare Mattia alla fine è chiamare l'Avvocato e se ci sta la possibilità di chiuderla prima.

Consigliere Di Maio:
e si fa una transazione al 50, al 30 per cento pur di evitare il giudizio, per evitare i debiti... (incomprensibile)

Presidente Migliozzi:
dobbiamo parlare al microfono, ha ragione, perché dobbiamo poi registrare. È così no ma sul... sul tipo di sicuramente, mò chiudiamo insomma, sulla fattispecie di alcune insidie e trabocchetti dove l'ufficio specifico vede se c'è, non c'è una buca, se è potuta cadere o non è potuta... Io immaginavo invece il danno subito se è reale o non è reale o in quanto si può quantificare.

Consigliere Di Biasio:
va beh, poi ci sarà un Ctu che poi definisce il tutto, la connessione... (incomprensibile), se ci sta la compatibilità.

Segretario Pane:
mi permetto ancora una volta se il Presidente mi consente, perché una volta è arrivata, perciò il Ctu è importante, è arrivata una richiesta in un Comune di risarcimento danni a seguito di un'insidia, una buca, non si è capito mai come fisicamente fosse possibile ammaccare non soltanto il, la ruota, il... il...

Consigliere Di Biasio:
pure il parafango e tutto.

Segretario Pane:
no, addirittura il cofano della macchina. No, no, ma questo per dire no, che si è arrivati, cioè si è superato ogni limite. Cioè è contro... contro ogni... ogni legge della fisica insomma, è chiaro, non...

Sindaco Russo:
allora può invocare, può invocare l'insidia e il trabocchetto un cittadino che lamenta un incidente accorso fuori casa sua?
Si verifica pure questo.

Consigliere Di Maio:
non è riconosciuto.

Sindaco Russo:
che c'entra Mattia o che c'entra... (incomprensibile)?

Consigliere Di Biasio:
ho capito, ho capito.

Sindaco Russo:
no, non è che sto dicendo che ci stanno attacchi a Mattia.

Consigliere Di Biasio:
ci mancherebbe!

Sindaco Russo:
e non a caso dicevo prima, ci sta il cittadino furbacchione con il quale tu la transazione non la riesci mai ad organizzare. Ci sta il cittadino che poi giustamente ha subito un danno che secondo me la transazione la fai facilmente perché vuole chiudere subito, dice: "io ho avuto un danno di 100, 50 chiudiamo", quindi...

Consigliere Di Biasio:
va beh comunque la prevenzione poi è alla, è alla base di tutto.

Presidente Migliozzi:
va bene, ok. Allora ci sono altri interventi dei consiglieri? No, penso che abbiamo... Il consigliere De Spirito, prego.

Consigliere De Spirito:

buonasera a tutti innanzitutto. Una domanda che non so a chi può essere rivolta: di tutte queste sentenze quante ne abbiamo appellate?

Presidente Migliozzi:
come?

Consigliere De Spirito:
quante ne abbiamo appellate di queste sentenze? Il Sindaco parlava di 19 casi. È vero?

Presidente Migliozzi:
come?

Consigliere De Spirito:
19 casi. La prima, la sentenza di primo grado è provvisoriamente esecutiva però mi chiedo: quante di queste sentenze abbiamo appellato?
Partiamo secondo me da questa base perché se poi non le abbiamo nemmeno appellate stiamo riconoscendo che c'è quel danno che effettivamente poi sono d'accordo con il consigliere perché, mi permetta Sindaco, dall'Albo Pretorio più volte ho visto accordi, vere e proprie transazioni, quindi su questo punto di vista mò a prescindere da chi le debba fare o meno, io penso che poi sia comunque la Giunta che in concreto deve stanziare i soldi per dire: "a te ti risarciamo, ti vogliamo risarcire il danno che ti abbiamo causato come Comune". Però mi dico e mi chiedo: comunque nell'Albo Pretorio ci sono state delle transazioni, le ho lette, ce le ho le delibere, quindi è innegabile che ci sono state delle volte delle transazioni.
Sono d'accordo col consigliere Di Biasio quando dice: "si potrebbe tra virgolette prevenire questa sentenza". Però ad esempio mi chiedo: di queste sentenze quante sono state appellate? Partendo già da questo punto perché poi una cosa è una sentenza di primo grado e si ferma, è provvisoriamente esecutiva, ok. Però è una cosa è appellarla e una cosa è non appellarla.

Perché non appellarla vuol dire farla diventare definitiva e diventa tra virgolette un credito, un, per la parte e per noi un debito vero e proprio. Altra cosa è avere una sentenza di appello ancora in corso, non... Quindi nessuna comunque di queste sentenze è sta...?

DottorLuberto:
... (incomprensibile). Senza microfono.

Consigliere De Spirito:
questo già è, già è un tema che vorrei proporvi perché è quello che si ricollega, cioè si ricollega direttamente a quello che diceva Di Biasio. Cioè noi arriviamo pure a sentenza, poi non faccia... non facciamo nemmeno appello e dobbiamo pagare dei danni che paghiamo 1.000 e magari avremmo potuto pagare 500 all'inizio.
Lei dice: "che ruolo ha l'Avvocato?". Ma guardi che non serve per forza mica l'Avvocato per venire al Comune e dire: "guardate, io ho subito un danno, sono caduto, c'ho il referto medico". Poi se il referto medico è falso se la va a vedere il... il medico, l'infermiere, chi sarà in ospedale. Però finché mi porti un certificato dell'ospedale che mi dice che tu sei caduto e ti sei fatto male, è ovvio che non ti posso contraddire e quindi in quel caso da 1.000 potevamo scendere a 500. Quindi per questo capisco che li dobbiamo votare per legge perché sono debiti fuori bilancio per carità però non me la sento di... di votare, quindi mi... mi asterrò su questo punto, non li voterò in nessun... Anche perché lei diceva: "ci siamo costituiti in tutti" ma in realtà ad esempio uno c'è nel quale non ci siamo costituiti, un processo c'è nel quale non ci siamo costituiti che è, un attimo, Comune di Carinola e Equitalia Sud, dove siamo entrambi convenuti, è contumace.

Sindaco Russo:
qual è?

Consigliere De Spirito:
la sentenza numero 879 del 2016. Sì, è De Ruosi, quindi penso che siano le spese per l'Avvocato.

Sindaco Russo:
è una cartella esattoriale?

Consigliere De Spirito:
esattamente.

Sindaco Russo:
quindi parliamo di 400 euro probabilmente.

Consigliere De Spirito:
va beh, non significa niente. Come impostazione penso che il Comune che rimane contumace vuol dire: stai... stai avendo ragione. Perché non ha agito in autotutela il Comune e ha tolto quella cartella in autotutela? Cioè le spese di...

Sindaco Russo:
no però... però noi dobbiamo dare nome e cognome alle cose e dobbiamo parlare compiutamente delle varie questioni. Allora parliamo di una cartella esattoriale. Quanto? Mò l'ufficio è autonomo. Come decide di costituirsi e di non fare la transazione e andare a giudizio poi autonomamente decide pure di non fare appello. Io...

Consigliere De Spirito:
ho capito. Però lei dice: "è una somma talmente irrisoria che non si porrebbe il problema". Ma in autotutela l'amministrazione poteva agire. Se non ci siamo nemmeno costituiti vuol dire che non avevamo nulla da dire tra virgolette.

Sindaco Russo:
io invece, io invece mi vorrei, mi vorrei confrontare senza parlare dei massimi sistemi. Non a caso dicevo dobbiamo sempre fare di più e dobbiamo sempre migliorare. Però io andrei a guardare innanzitutto gli anni precedenti. Allora andiamo un poco a ritroso, vediamo quanto costava al Comune di Carinola il risarcimento danni per le insidie e trabocchetti e quanto spende il Comune di Carinola oggi.

Consigliere De Spirito:
Sindaco concordo ma adesso c'è un'assicurazione.

Sindaco Russo:
no, no, no poi ti ho detto poi ne parliamo e arrive... No, no, no, ci sta, ci sta, ci sta un'azione molto forte svolta pure da noi. Poi ti faccio parlare perché all'inizio noi, e penso che, perciò l'ho detto, non mi voglio attribuire meriti, non voglio fare niente di tutto questo però significa che pure, ci stanno pure dei meriti di tutti quanti noi. Allora si può sempre

fare di più, abbiamo fatto poco, dobbiamo fare meglio, sono d'accordo però non è che su 20 casi parliamo di una cartella, ne possiamo parlare però dobbiamo dire esclusa questa ma parliamo di questa.

Consigliere De Spirito:
eh, lo so Sindaco io ho capito quello che dice lei però vuol dire che non possiamo parlarne di questo come sta dicendo lei.

Sindaco Russo:
no, no, no, ne possiamo par... ne possiamo parlare.

Consigliere De Spirito:
è inutile tra virgolette che ne parliamo.

Sindaco Russo:
ne stiamo parlando. Ne possiamo parlare.

Consigliere De Spirito:
ci mancherebbe se non ne potessimo nemmeno parlare!

Sindaco Russo:
ne possiamo parlare, ne stiamo parlando e ne dobbiamo parlare.

Consigliere De Spirito:
va beh comunque questa era la mia, il mio intervento, perciò dico mi asterrò su tutte perché un poco diciamo non condivido questo modus operandi che lei dice: "era prima così". Eh, per carità però noi ce l'abbiamo adesso, mò chi ci stava prima, chi l'ha fatto prima a me non interessa, noi ci confrontiamo con quello che abbiamo adesso.
Adesso io dico che comunque è stato sbagliato nel passato non arrivare ad una transazione, anche perché non abbiamo materialmente, cioè non c'è nessun documento che ci dica: "abbiamo tentato la transazione e non è andata a buon fine e quindi la parte ha deciso di... di citarci in giudizio".

Sindaco Russo:
ti posso leggere 2 passaggi solamente?

Consigliere De Spirito:
come no!

Sindaco Russo:
"che è in corso di definizione l'istruttoria con lo stesso Ministero dell'Interno... allora fondo che verrà concesso solo all'atto dell'approvazione del piano da parte della sezione regionale di controllo della Corte dei Conti". Quindi se ci stanno errori poi noi diciamo un altro passaggio importante sai qual è? Da qualche parte lo tengo appuntato. Non è semplice però ecco qua. Un altro passaggio importante, "fatta salva la verifica delle eventuali responsabilità e fatte salve le azioni di rivalsa". Ed è la Corte dei Conti che deve esaminare tutto, che il piano di riequilibrio è approvato dopo la verifica che fa la Corte dei Conti.

Consigliere De Spirito:
e certo.

Sindaco Russo:
quindi penso che dovremmo stare tutti quanti tranquilli perché le responsabilità, se ci stanno, verranno fuori. Ci sta chi per noi e meglio di noi le porterà...

Presidente Migliozzi:
bene, ci sono altri interventi? No. Abbiamo ampiamente sviluppato l'argomento. Vogliamo procedere a votare? A questo punto, punto per punto.

Consigliere Di Maio:
noi abbiamo anticipato il nostro voto, per cui voi fate come credete. Quindi fate come credete. Anche Maria.

Presidente Migliozzi:
3 astenuti su tutto.

Consigliere Sorvillo:
no, anche io mi astengo nonostante la deliberazione è corredata dai pareri di legittimità quindi mi astengo.

Presidente Migliozzi:
quattro astenuti.

Consigliere Di Maio:
no, sono 5 perché ha dichiarato pure Franco.

Presidente Migliozzi:
anche Di Biasio, 5 astenuti. Bene, allora a questo punto...

Consigliere Di Maio:
a questo punto decidete voi come fare.

Presidente Migliozzi:
dato che noi abbiamo ampiamente sciorinato questi debiti, dottore ha segnato i 5 astenuti che hanno anticipato il voto, quindi apriamo la votazione.
Astenuti 5, i consiglieri Di Biasio, Sorvillo, De Spirito, Di Maio, Nardelli.

Sindaco Russo:
per dichiarazione di voto.

Presidente Migliozzi:
un attimo, chi è contrario? Nessuno. E quindi chi è favorevole votiamo tutti i punti insieme dato che abbiamo ampiamente avuto modo di... di conoscerli. E al Sindaco la parola per la dichiarazione di voto.

Sindaco Russo:
preso atto dell'istruttoria degli uffici competenti e della relazione favorevole del revisore e poiché e fatta salva la verifica delle eventuali responsabilità e fatte salve le eventuali azioni di rivalsa. Inoltre perché il fondo di rotazione per il piano di riequilibrio verrà concesso solo all'atto dell'approvazione del piano da parte della sezione regionale di controllo della Corte dei Conti per la Campania.

Presidente Migliozzi:
quindi favorevoli 7, con la dichiarazione di voto del Sindaco. I consiglieri di maggioranza si associano alla dichiarazione del Sindaco compresa la Presidenza.

Sindaco Russo:
lo so bene.

Consigliere Di Maio:
no, sto facendo una domanda, mi era venuto un dubbio.

Presidente Migliozzi:
si approva.

Sindaco Russo:
se la Corte dei Conti farà qualche comunicazione.

Consigliere Di Maio:
e certo, sì, sì, sì, si sa prima. No, no, io stavo facendo un'altra domanda.

Sindaco Russo:
un'ulteriore istruttoria per noi la farà la Corte dei Conti.

Consigliere Di Maio:
dopo, dico dopo.

Sindaco Russo:
non dopo.

Consigliere Di Maio:
dopo l'approvazione cioè del... Cioè una cosa è il riconoscimento del debito fuori bilancio adesso a prescindere dal piano di riequilibrio.

Sindaco Russo:
e certo, e certo, sì, certo.

Consigliere Di Maio:
ecco questo volevo dire. No, siccome le transazioni sono collegate pensavo che i debiti fuori bilancio li aveste collegati, no.

Sindaco Russo:
tu per esempio non so se...

Consigliere Di Maio:
quindi è a prescindere insomma dal piano di riequilibrio finanziario.

Presidente Migliozzi:
bene, possiamo procedere con la proposta di immediata eseguibilità.
Chi si astiene alzi la mano. Cinque astenuti.
Chi è contrario? Nessuno.
Chi è favorevole? Sette.
Si approva l'immediata eseguibilità della delibera appena approvata. Grazie, possiamo procedere.

Presidente Migliozzi: 3° Punto O.d.G.

Terzo punto all'ordine del giorno:
"articolo 194 decreto legislativo numero 18/8/2000 numero 267, riconoscimento di legittimità dei debiti fuori bilancio. Approvazione dello schema di accordo transattivo tra il consorzio generale di bonifica del bacino inferiore del Volturno e il Comune di Carinola".
Allora dato per letto tutto il pregresso perché avete avuto modo di... di vedere che la delibera è stata ampiamente relazionata nei vari punti che sono anche stati ripresi nella delibera precedente, no?
Dato che è in corso di definizione appunto l'istruttoria col Ministero dell'Interno e con la Corte dei Conti per la Campania, considerato che il Consiglio comunale ha sempre approvato il bilancio di previsione 2019/2021 e ci sono i fondi a bilancio per questo tipo di transazioni, evidenziato cosa importante che il consorzio di bonifica dichiara di rinunziare, come in effetti rinunzia, a parte del credito complessivo, comprensivo della sorte capitale, interessi e rivalutazioni monetarie, spese legali ed accessorie di legge nella misura del 35 per cento calcolato sulla somma complessiva di euro 433. 673 stabilito a favore del creditore in virtù delle motivazioni indicate in pre... nella premessa della convenzione in oggetto, il consorzio dichiara altresì di rinunciare a tutti i successivi interessi ed ogni altro onere accessorio maturati e maturandi.
Questo predetto accordo è quando subordinato all'approvazione del piano di riequilibrio pluriennale di cui all'articolo 243 bis del Tuel da parte del Ministero degli Interni e della Corte dei Conti.
Dato atto che il riconoscimento dei debiti fuori bilancio viene, avviene fatta salva la verifica di eventuali responsabilità e fatte salve le azioni di rivalsa si propone di deliberare e di approvare la parte di cui in premessa del presente atto e per l'effetto approvare quindi

COMUNE DI CARINOLA (CE)

Medaglia d'argento al Merito Civile

PARERI AI SENSI DELL'ART.49 DEL D.LGS. 18/08/2000 N.267 -
SETTORE _____

IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA DEL PRESENTE ATTO, SI ESPRIME PARERE:
MOTIVAZIONE_____

Lì 10/9/2019

Il Responsabile del Settore

_____

SETTORE FINANZIARIO_____

IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE DEL PRESENTE ATTO SI ESPRIME PARERE:
MOTIVAZIONE_____

Lì 10/9/2019

IL Responsabile del Settore

_____

ATTESTAZIONE della copertura finanziaria resa ai sensi dell'art.151 comma 4 del d.lgs 18/08/2000, n.267 –
La somma di E._____viene impegnata e trova copertura finanziaria nello stanziamento del _____Cap_____
Del Bilancio_____

IL Responsabile del Settore

COMUNE DI CARINOLA

(Provincia di Caserta)

IL RESPONSABILE DEL SETTORE AA.FF.

Richiamato l'art. 194 del TUOEL relativo alla fattispecie di posizioni riconducibili e debiti fuori bilancio lettera A) relativo a sentenze esecutive ed alla lettera E) relativo all'acquisizione di beni e servizi;

Richiamato l'art. 243 bis del TUOEL relativo alla procedura di riequilibrio pluriennale cui l'Ente ha fatto ricorso ed ancora in fase istruttorio presso le Istituzioni competenti;

Atteso che il Consiglio Comunale, con deliberazione n. 16 del 19/4/2019, ha approvato il Documento Unico di Programmazione (DUP) per le annualità 2019/2021 e contestualmente il Bilancio di Previsione 2019/2021 secondo lo schema di cui al D. Lgs. n. 118/2011 contenente i valori e le previsioni contenute nell'ipotesi di piano di riequilibrio approvato dal Consiglio;

Atteso che il Consiglio Comunale, con deliberazione n. 17 del 16/5/2019, ha approvato il Conto Consuntivo per l'anno 2018;

Esaminate le seguenti pratiche relative a posizioni di debiti fuori bilancio di cui alle lettere A) ed E) dell'art. 194 del TUOEL:

Lettera A)			
Progressivo	Nominativo	Sentenza	Importo
1	Promelit Communicatio System Srl	Transazione	4.603,02
2	Nardelli Angelina	GDP 2281/17	2.800,00
3	Di Biasio Giuseppina	GDP 2281/17	1.176,40
4	Palmese Carlo	GDP 676/18	457,50
5	Loredana Caldarone	GDP 676/18	264,20
6	Verrengia Antonietta	GDP 1185/17	3.510,61
7	Rossi Alfano	GDP 1185/17	1.614,50
8	Migliozzi Angela	GDP 2083/17	2.136,47

9	Ventrone Antonio e Tatta Domenico	GDP 2083/17	1.369,88
10	Giovanna De Ruosi	GDP 879/16	408,80
11	Giacca Michele	GDP 1296/18	2.230,47
12	Falco Salvatore	GDP 1296/18	1.529,32
13	Mercuri Loredana	GDP 1626/18	2.849,28
14	Basso Margherita	GDP 1626/18	1.056,80
15	Austa Mario	GDP 1766/18	350,00
16	Maiorano Ciro	GDP 1766/18	574,13
17	Forcina Luigia	GDP 103/18	2.450,00
18	Di Biasio Giuseppina	GDP 103/18	1.056,80
19	Di Spirito Fiore	GDP 281/18	5.000,00
20	De Ruosi Giovanna	GDP 281/18	1.768,52

Lettera E)			
Progressivo	Nominativo	Atto	Importo
1	Semap Costruzioni Srl	Transazione	2.189,80
2	Alexs Appalti Srl	Transazione	38.500,00
3	La Torre Pasquale	Transazione	6.228,12
4	Migliozzi Lorenzo	Transazione	4.440,80
5	Napolitano Roberto	Transazione	8.103,07

Così riassunte:

Art. 194	Classificazione del debito	Importo
Lettera A)	Sentenze Esecutive	37.206,70

Lettera E)	Acquisto di Beni e Servizi	59.461,79
	TOTALE	96.668,49

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

all'approvazione delle stesse in quanto tali importi trovano copertura economica e finanziaria dei capitoli del bilancio di previsione per l'annualità 2019/2021 che a sua volte contiene il piano di riequilibrio pluriennale approvato in data 20 Agosto 2018 con deliberazione n. 26 del Consiglio Comunale.

Tanto si doveva

Carinola, 5/6/2019

IL CAPO SETTORE FINANZIARIO
Dott. Sergio Bergamasco

Del che si è redatto il presente verbale.

Il PRESIDENTE
Dott.ssa Migliozzi Antonietta

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.Alfredo Pane

PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione, iscritta al n. 807 del registro delle pubblicazioni, viene affissa all'albo pretorio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'articolo 124 del d.lgs. 18.08.2000, n.267.
Lì 08-10-2019

Il Messo Comunale

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione

-è stata pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal _____.

-è divenuta esecutiva ai sensi dell'articolo 134 comma 3 del d.lgs 18.08.2000, n.267.

Il Segretario Comunale
Dott. Alfredo Pane