



COMUNE DI CARINOLA
Provincia di Caserta
Medaglia d'Argento al Merito Civile
Settore Affari Generali
Piazza O.Mazza -0823/734205 Fax 0823/939159

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA
GIUNTA COMUNALE**

n. 3 del 12.01.2015

OGGETTO: Valutazione e recepimento osservazioni al PUC/VAS "Piano Urbanistico Comunale" e relativa "Valutazione Ambientale Strategia, modifica delibera di G.C. n.103 del 26.09.2014.

L'anno duemilaquindici il giorno 12 del mese di Gennaio alle ore 10.15 nella sala delle adunanze del Comune suddetto si è riunita la Giunta Comunale con la presenza dei seguenti Signori:

Nominativo	Carica	Presente	Assente
DE RISI LUIGI SALVATORE A.	Sindaco	X	
DEL PRETE GIUSEPPE	Assessore	X	
D'ANGELO MARIA TERESA	Assessore	X	
MARRESE ANTIMO	Assessore	X	
NARDELLI ANTONIO	Assessore	X	

Partecipa il Segretario Comunale Dott. Antonio Licciardi.

Constatato il numero legale il Sindaco, Dott. Luigi Salvatore Angelo De Risi assume la presidenza e dichiara aperta la seduta.

LA GIUNTA COMUNALE

In prosieguo

VISTA la proposta di deliberazione allegata e ritenuto di approvarla integralmente.

VISTI i pareri sulla stessa espressi ai sensi dell'art.49 del D.lgs.267/2000.

Con voti unanimi e favorevoli.

DELIBERA

Di approvare integralmente la proposta di deliberazione in oggetto indicata e allegata ;
Di dichiarare il presente atto, con separata votazione unanime, favorevole e palese, immediatamente eseguibile stante l'urgenza di darne seguito.
Letto confermato e sottoscritto.



COMUNE DI CARINOLA

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

NR 3 DATA 12-01-2015

OGGETTO: Valutazione e recepimento osservazioni al PUC/VAS "Piano Urbanistico Comunale" e relativa "Valutazione Ambientale Strategica. modifica Delibera di G.C. n. 103 del 26/09/2014"

Il Responsabile Unico del Procedimento per il PUC, di concerto con il Responsabile del Settore Urbanistica

premesse che:

- Con delibera nr 65 del 12/06/2014 la Giunta Comunale, a seguito dell' articolato processo di elaborazione e condivisione previsto dalla LR 16/2004 e dal relativo regolamento di attuazione 5/2011, ha adottato il Piano Urbanistico Comunale (PUC) e la relativa Valutazione Ambientale Strategica (VAS), attivando, dalla stessa data, le norme di salvaguardia previste dalla LR 16/2004.
- Dell'Adozione è stata dato avviso sul BURC nr 44 del 30/06/2014, data dalla quale sono iniziati i termini (di sessanta giorni) del per le osservazioni al PUC/VAS da parte di tutti i soggetti interessati e i termini (60 giorni) per il periodo di consultazione del procedimento VAS per i Soggetti Competenti in Materia Ambientale, già individuati congiuntamente dall' autorità procedente e dall' autorità competente con verbale del 1/10/2013 (pubblicato sul sito istituzionale) e già partecipanti alla fase preliminare.
- I soggetti competenti in materia ambientale sono stati esplicitamente invitati alla consultazione con comunicazione prot. 6122 del 7/7/2014.

Dato Atto:

- Che alla scadenza dei sessanta giorni previsti dal regolamento regionale nr. 5/2011 sono pervenute nr 78 osservazioni al PUC e nessuna osservazione alla VAS come verificato nel verbale della riunione dell'Ufficio di Piano del 02/09/2014 e che in data 3/10/2014 pervenivano ulteriori osservazioni via posta, spedite il 29/08/2014, quindi ammesse, per un totale di 83 osservazioni.
- Che erroneamente non veniva esaminata l'osservazione del 29/08/2014 del sig. Iannettone Luigi pervenuta via pec;
- Che tali osservazioni sono state trasmesse al progettista per l'analisi e le controdeduzioni.



Aut. - MR
LLU
AV
SS



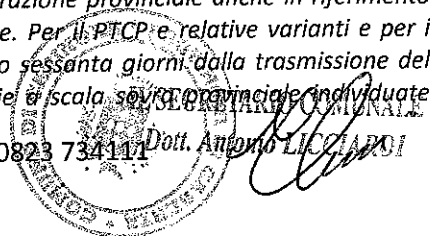
COMUNE DI CARINOLA

- Che il progettista, Ing. Martullo Domenico, ha consegnato la relazione con le controdeduzioni il 18/09/2014 protocollo 8316.
- Che a norma dell'art 3 del regolamento regionale 5/2011 "La Giunta dell'amministrazione procedente entro novanta giorni dalla pubblicazione del piano, per i comuni al di sotto dei quindicimila abitanti, entro centoventi giorni per quelli al di sopra di detta soglia, a pena di decadenza, valuta e recepisce le osservazioni al piano di cui all'articolo 7 del presente regolamento."
- Che con delibera di Giunta Comunale n.103 del 26/09/2014, venivano recepite una serie di osservazioni, tra le quali alcune comportano il superamento del numero di alloggi massimi fissati dal PTCP;
- Che la citata delibera n.103/2014 indicava anche modalità e tempi per la soluzione delle incompatibilità ed in particolare, veniva proposto al progettista di valutare la possibilità di abbassare gli indici di fabbricabilità e contestualmente venivano concessi giorni trenta per la rimodulazione del Piano a seguito delle osservazioni accolte;
- Che il progettista ing. Martullo, con nota prot.9100 del 10/10/2014, trasmetteva una propria istruttoria che sinteticamente concludeva: "la delibera di G.C. n.103 del 26/09/2014, così come proposta, non può essere integralmente recepita; un suo recepimento integrale, comporterebbe difformità al PTCP e alle linee programmatiche";
- Che tanto detto il RUP convocava una riunione alla presenza dell'ufficio di Piano, del progettista e dell'Amministrazione nella persona del Sindaco, per la discussione dei problemi emersi;
- Che dalla riunione avuta si definiva la necessità di rivedere con una nuova istruttoria le osservazioni presentate, in modo da garantire la conformità del Piano al PTCP, e consentire al RUP di poter presentare una proposta all'Amministrazione Comunale per la conclusione del procedimento di approvazione del PUC in tempi compatibili con quelli dettati dalla Giunta Regionale;
- Che in data 01/12/2014, il progettista del PUC, trasmetteva al prot.10827, la nuova istruttoria che sinteticamente confermava quanto già evidenziato con le note del 18/09/2014 protocollo 8316 e del 10/10/2014 prot.9100, cioè di impossibilità al recepimento delle osservazioni accolte, sottolineando altresì la prescrizione riportata nella L.R.14/82 in merito al limite fissato per le densità abitative nelle zone a destinazioni residenziale;
- Che tale limite, non derogabile, viene indicato in 150 Ab/Ha;

considerato che:

- Tutti gli atti fino alla definitiva approvazione in Consiglio Comunale e successiva ratifica in Giunta Comunale rappresentano atti endoprocedimentali;
- Che il Regolamento Regionale n.05/2011, all'art.3 c.4 e 5, recita testualmente:

4. Il piano integrato con le osservazioni ed il rapporto ambientale è trasmesso alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro atto endoprocedimentale obbligatorio. Per il piano urbanistico comunale (PUC) e le relative varianti e per i piani di settore a livello comunale e relative varianti, l'amministrazione provinciale, al fine di coordinare l'attività pianificatoria nel proprio territorio di competenza, dichiara, entro sessanta giorni dalla trasmissione del piano completo di tutti gli elaborati, la coerenza alle strategie a scala sovracomunale individuate dall'amministrazione provinciale anche in riferimento al proprio piano territoriale di coordinamento provinciale (PTCP) vigente. Per il PTCP e relative varianti e per i piani di settore a livello provinciale e relative varianti, la Regione, entro sessanta giorni dalla trasmissione del piano completo di tutti gli elaborati, dichiara la coerenza alle strategie a scala sovracomunale individuate





COMUNE DI CARINOLA

dall'amministrazione regionale e alla propria programmazione socio economica, anche in riferimento al piano territoriale regionale (PTR).

5. Il piano adottato, acquisiti i pareri obbligatori ed il parere di cui al comma 7 dell'articolo 2, è trasmesso al competente organo consiliare che lo approva, tenendo conto di eventuali osservazioni accoglibili, comprese quelle dell'amministrazione provinciale o regionale e dei pareri e degli atti di cui al comma 4, o lo restituisce alla Giunta per la rielaborazione, nel termine perentorio di sessanta giorni dal ricevimento degli atti al Consiglio comunale a pena di decadenza del piano adottato.

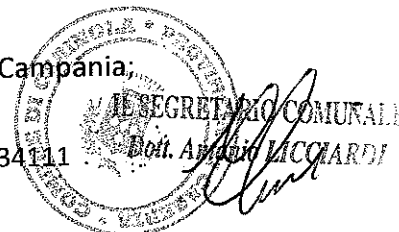
- Che dalla lettura dell'art. 3 c.4 e c.5 del Reg. Regionale n.05/2011, è ben chiaro che tutte le osservazioni pervenute, unite alle eventuali osservazioni che il Settore Provinciale potrà muovere, saranno sottoposte all'Organo Consiliare, il quale dovrà approvare il P.U.C. tenendo conto di tutte le osservazioni accoglibili;

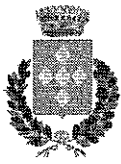
Valutato:

- a) Che le proposte del progettista debbano ritenersi meritevoli di essere accolte ed in modo particolare le proposte su tutte le osservazioni che comportano aumento di alloggi che determinano l'incompatibilità del piano con il requisito di 250 alloggi massimo imposto dal PTCP. Compatibilità che deve essere certificata, pena la non coerenza del Piano, dall'Amministrazione procedente prima dell'inoltro alla Provincia;
- b) Che in virtù delle riunioni avute e degli incontri con le Amministrazioni deputate ad esprimersi sulla coerenza del PUC, appare indifferibile rivedere alcune osservazioni che indubbiamente comporterebbero la mancata compatibilità del PUC al PTCP e quindi il rigetto dello stesso;
- c) Che il mancato rispetto dei tempi dettati dalla Regione Campania comporterebbe il Commissariamento del PUC;
- d) Che resta comunque in capo all'Organo Consiliare l'approvazione definitiva del PUC e l'accoglimento delle Osservazioni ritenute meritevoli;
- e) Che risulta necessario a tal scopo modificare la Delibera di G.C. n. 103 del 26/09/2014 nelle parti interessate all'osservanza della L.R.14/82 e del PTCP;
- f) Che tale rettifica consente all'Amministrazione Procedente il rispetto di quanto previsto dall'art.1 del Regolamento Regionale n.05/2011;
- g) Che le proposte vanno votate singolarmente;

Visto:

- la legge regionale della Campania n° 16/2004
- il regolamento regionale n° 5/2011 di attuazione della legge regionale 16/2004
- la legge regionale 13/2008 approvazione del PTR
- il PTCP della Provincia di Caserta approvato dal Consiglio Provinciale con deliberazione n 26 del 26/04/12
- il D.Lgs 152 /2006 e s.m.i
- Il D.P.G.R.C 17/2009 regolamento di attuazione della VAS in Campania;





COMUNE DI CARINOLA

- La L.R. 14 del 1982

PROPONE DI DELIBERARE

- L'approvazione di tutto quanto in premessa;
- La valutazione delle singole osservazioni, che, sebbene ad avviso dell'organo esecutivo andrebbero comunque valutate positivamente per le considerazioni già espresse con la Giunta 103/2014, ed in linea con i principi dell'Amministrazione Comunale; ma che in ogni modo, per garantire il rispetto dell'art.3 c.4 del Reg. Reg. n.5/2011, appare indifferibile la rivisitazione di alcune di esse, come ampiamente illustrato in premessa e esplicitamente indicato dalla Relazione istruttoria del Progettista del PUC,

proporre di votare sulle singole proposte così come di seguito riportate:

OSSERVAZIONE N° 1

Prot. 5769 del 26/06/2014

Richiedente: **Verrengia Celestino**, nato a Sessa Aurunca e residente in Pratella.

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 17 e 90 del foglio 90 del Comune di Carinola, classificate C3, vengano declassate a E1 perché impegnata da servitù di acquedotto.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **non accogliere l'osservazione** perché la presenza dell'acquedotto non esclude la possibilità di utilizzare il lotto a scopo edificatorio.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 2

Prot. 6724 del 26/06/2014

Richiedente: **Ferdinandi Emilio**, nato a Carinola il 01/06/1955 e residente in Casanova, in via Ten. Budetti,10.

RICHIESTA

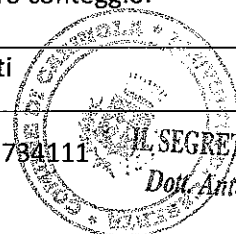
Chiede che la p.lla 188 del foglio 34 del Comune di Carinola, classificata B2, per la maggior parte, ed E1 per un piccolissimo residuo, venga classificata B2 nella sua interezza.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **non accogliere l'osservazione** perché, nonostante l'accoglimento comporti variazioni trascurabilissimi della taratura del PUC, andrebbe comunque rivisitato l'intero conteggio.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti



[Handwritten signatures and notes on the right margin]



COMUNE DI CARINOLA

Handwritten signature

5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 3 Prot. 6724 del 26/06/2014

Richiedente: **Aufiero Anna**, nata a Sarno il 20/11/1955 e residente a Villaricca, in via L. Da Vinci, 133/a.

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 5013 del foglio 28 del Comune di Carinola, classificata C2 nel vigente PRG, e agricola nel PUC, venga inserita in zona edificabile.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **non accogliere l'osservazione** perché la particella ricade in zona soggetta a vincolo paesaggistico nella quale non è ammessa l'espansione. E' in contrasto, pertanto sia con la delibera n.65 del 12/06/2014 di adozione del PUC, sia con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011 con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto **3.2, (Obiettivi strategici)**, prevede al comma 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche presenti nel territorio", e che, al punto **3.3, (Strategie di intervento)**, riporta l'Obiettivo 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal "**documento strategico**" con annesso "**Rapporto preliminare**", di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla **VAS** di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

Handwritten signature

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

Handwritten signature

OSSERVAZIONE N° 4 Prot. 6724 del 26/06/2014

Richiedente: **Speziale Pasqualina**, nata a Carinola il 21/02/1926 ed ivi residente, in via G. Grella,9.

RICHIESTA

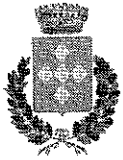
Chiede che la p.la 398 del foglio 33 del Comune di Carinola, classificata per la maggior parte zona B₂ e in parte zona F₂, venga resa per intero zona di completamento B₂.

Handwritten signature



IL SEGRETARIO COM.
Dot. Antonio LICOMANO

Handwritten signature



COMUNE DI CARINOLA

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **non accogliere l'osservazione** perché la parte classificata F₂ ricade nella zona a rischio frane sicché non può avere destinazione edificatoria.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 5 Prot. 7157 del 05/08/2014

Richiedente: **Pagliaro Antonietta**, nata a Carinola il 06/02/1956 e residente a Milano, in via Pinerolo 74/A.
RICHIESTA

Chiede che il raccordo della Rio Persico II alla Provinciale Rio Persico venga ridefinito per non danneggiare il suo fondo o, in alternativa, che venga classificata C3 la parte di fondo compreso tra la strada di progetto e l'abitato.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"accogliere parzialmente l'osservazione"** ridefinendo il percorso stradale riportandolo lungo i confini naturali della particella e di **"non accogliere la richiesta alternativa"** della classificazione edificatoria per la zona compresa tra la strada e l'abitato perché altererebbe la taratura del PUC adottato.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 6 Prot. 7157 del 05/08/2014

Richiedente: **Ullucci Luigia, Verrengia Eliseo e Verrengia Davide**, nati rispettivamente a Carinola il 25/01/1951, a Sanremo il 16/09/1976 e ad Albenga il 03/08/1983, tutti residenti a S. Giovanni Valdarno (AR).

RICHIESTA



Antonio Martullo

Luigia Ullucci

Eliseo Verrengia

Davide Verrengia



COMUNE DI CARINOLA

Chiedono che le p.lla 8 e 5032 del foglio 19 del Comune di Carinola, classificate zone agricole, diventino zone edificatorie oppure che, in alternativa, sia Loro consentito l'ampliamento del fabbricato rurale esistente.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il consentito.

Si osserva che la richiesta fatta in alternativa per l'ampliamento del fabbricato rurale esistente è già esaudita dalla normativa del PUC che, all'art.91 delle NTA, fa salvo il Piano casa fino alla sua scadenza.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 7 Prot. 7472 del 21/08/2014

Richiedente: **Iacobucci Anna Maria**, nata a Carinola il 01/07/1949 e residente a Milano, in via Cividale del Friuli,15.

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 68 del foglio 28 del Comune di Carinola, classificata zona B2 solo per un terzo della sua stensione venga classificata edificatoria per intero.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 8 Prot. 7481 del 21/08/2014

Richiedente: , **Verrengia Luigi Maria** residente a Casale di Carinola in via Cividale del Friuli,15

Piazza O. Mazza, 1 – 81030 CARINOLA CE - Tel 0823 734111



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

RICHIESTA

Chiede l'annullamento dell'art.54 delle NTA del PUC.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché in contrasto con la delibera n.65 del 12/06/2014 di adozione del PUC. E' in contrasto, altresì, con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011 con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto **3.2 (Obiettivi strategici)**, prevede al comma 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche presenti nel territorio", e che, al punto **3.3 (Strategie di intervento)**, riporta l' Obiettivo 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal **"documento strategico"** con annesso **"Rapporto preliminare"**, di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla **VAS** di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 9
Prot. 7504 del 22/08/2014

Richiedente: **Ricciardone Caterina**, nata a Sessa Aurunca il 28/08/1955 e residente a Menaggio (CO) in via Per la Grona,72.

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 383 del foglio 28 del Comune di Carinola, classificata zona F₁ venga resa, per intero, zona B₂.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signatures and notes on the right margin]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 10 Prot. 7505 del 22/08/2014

[Handwritten signature]

Richiedente: **Guido Di Lorenzo**, nato a Carinola il 05/031953 e residente in Casanova, alla via Provinciale per Cascano.

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 69 del foglio 28 del Comune di Carinola, di cui fa parte il lotto di Sua proprietà, classificata zona agricola dal PUC, venga destinata a zona edificatoria.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 11 Prot. 7534 del 25/08/2014

[Handwritten signature]

Richiedente: **Grella Alessandro**, residente in Roma

RICHIESTA

Chiede che una zona di Sua proprietà e di altri, costituita dalla p.lla 69 28 venga classificata zona edificatoria B2.

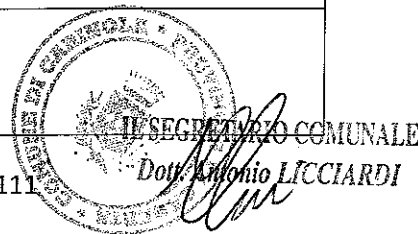
PROPOSTA

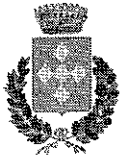
Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	





COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 12 Prot. 7558 del 25/08/2014

Richiedente: **Mazzucchi Antonietta Maria**, residente in Casanova

RICHIESTA

Chiede che una zona di Sua proprietà compresa tra la villa comunale e la seconda traversa di via Nazionale che conduce in località "Spinarucoli", con le quali confina, venga trasformata da zona F2 a zona edificatoria B2.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 13 Prot. 7565 del 26/08/2014

Richiedente: **Ruocci Elvira**, nata a Carinola il 12/05/1959 e residente in S. Croce di Carinola, al C.so V. Emanuele,39

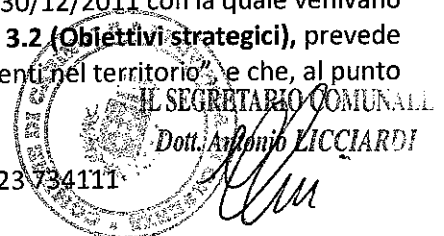
RICHIESTA

Chiede che venga modificata la Normativa dell'art. 54 delle NTA, eliminando l'esclusione degli interventi di nuova costruzione con l'inserimento della possibilità di consentire nuove cubature nei lotti liberi, previa acquisizione del preventivo parere della soprintendenza ai Beni Ambientali e/o di altri enti territorialmente competenti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché in contrasto con la delibera n.65 del 12/06/2014 di adozione del PUC. E' in contrasto, altresì, con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011 con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto 3.2 (Obiettivi strategici), prevede al comma 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche presenti nel territorio" e che, al punto



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signatures and notes on the right margin]



COMUNE DI CARINOLA

Antonio Licciardi

3.3 (Strategie di intervento), riporta l' Obiettivo 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal "documento strategico" con annesso "Rapporto preliminare", di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla VAS di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 14 Prot. 7566 del 25/08/2014

Richiedente: **Monda Mario**, nato a Carinola il 22/11/1963 e residente in S. Croce di Carinola, al C.so V. Emanuele,39

RICHIESTA

Chiede che la particella n.360 del foglio 36 in località S. Bartolomeo venga classificata edificatoria perché tale è nel PRG vigente.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

Domenico Martullo

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

[Signature]

OSSERVAZIONE N° 15 Prot. 7598 del 27/08/2014

Richiedente: **Ullucci Modesto**, nato a Capua il 16/07/1955 e residente in Casale di Carinola, al C.so V. Emanuele,39

RICHIESTA

Piazza O. Mazza, 1 – 81030 CARINOLA CE - Tel 0823 734111



[Signature]



COMUNE DI CARINOLA

Chiede che l'area di sua proprietà, costituita dalle p.lle 155,171,,5004,5005 del foglio 5 del Comune di Carinola siano classificate B.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di "non accogliere l'osservazione" in quanto altererebbe la taratura del PUC

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 16 Prot. 7618 del 27/08/2014

Richiedente: **Fontaniello Anna Maria**, nata a Carinola il 09/05/1937 e residente in Nocelleto di Carinola, al Vico nuovo.

RICHIESTA

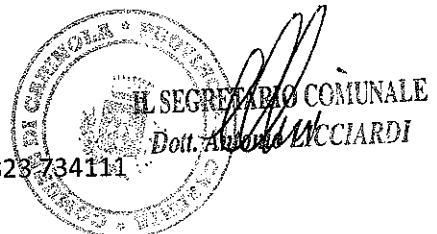
Chiede la variazione del percorso della strada di progetto che si sviluppa lungo il confine Sud della particella 5217 del foglio 57 del Comune di Carinola.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo,
Si propone di "accogliere l'osservazione" in quanto non modifica la taratura del PUC.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

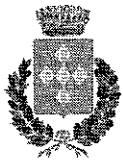
OSSERVAZIONE N° 17 Prot. 7598 del 27/08/2014



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

Richiedenti: **Mancini Alessandro e Ullucci Giuseppe** nati rispettivamente a Capua il 01/09/1963 e a Formia il 28/12/1960, entrambi residenti nel Comune di Carinola.

RICHIESTA

Chiedono che la particella 5032 del foglio 38, classificata dal PUC zona per servizi F1, sia declassata a zona agricola. Dichiarano, poi, di ritenere "singolare" che sia l'unico caso in cui il progettista abbia destinato ad F1 un zona perfettamente coincidente con la particella.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché la zona individuata è stata desunta dal progetto esecutivo dell'isola ecologica che l'Amministrazione del Comune di Carinola ha in animo di realizzare. E' stato trasmesso, pertanto, il progetto al redattore del PUC affinché venisse prevista, per la zona, la giusta destinazione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 18
Prot. 7598 del 27/08/2014

Richiedente: **Galdieri Katia**, nata a Mugnano di Napoli il 27/03/1968 e residente in Carinola, al Corso Umberto I

RICHIESTA

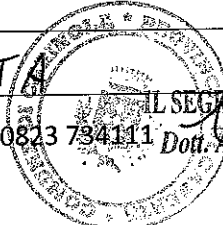
Chiede che la particella 5040 del foglio 45, attraversata in senso obliquo da un elettrodotto e quindi classificata B solo per due piccole porzioni triangolari, sia, invece, classificata agricola per l'intera sua estensione.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché i volumi consentiti sui due piccoli triangoli possono essere accorpati ai volumi realizzabili sulle particelle limitrofe, ai sensi dell'art.5 delle NTA.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dot. Antonio LICCIARDI

Mancini Alessandro

Katia Galdieri

[Signature]

[Signature]



COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

--	--

OSSERVAZIONE N° 19 Prot. 7598 del 27/08/2014

Richiedenti: **Diana Nicola e Galluccio della Volpe**, nati rispettivamente a Carinola il 22/04/1973 e a Teano il 07/07/1976, entrambi residenti a Carinola, al C.so V. Emanuele

RICHIESTA

Chiedono che la particella 416 del foglio 45, di loro proprietà, sia riclassificata B2 per averne i requisiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

[Handwritten signature]

OSSERVAZIONE N° 20 Prot. 7635 del 28/08/2014

Richiedenti: **Coniugi Trabucco Nicola e Palmese Maria Immacolata**, nati rispettivamente a Carinola il 21/08/1966 e a Caserta il 09/08/1966 e residenti in S. Croce di Carinola, al C.so V. Emanuele, 1.

RICHIESTA

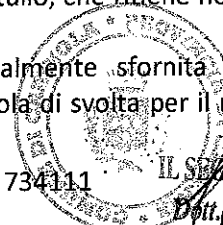
Chiedono che le particelle 316 e 5018 del foglio 45, di loro proprietà, siano classificate B2 per averne i requisiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con

[Handwritten signature]





COMUNE DI CARINOLA

Handwritten signature

larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 21 Prot. 7636 del 28/08/2014

Richiedente: **Palmese Francesca**, nata a Capua il 15/04/1964 e residente in S. Croce di Carinola, al C.so V. Emanuele, 1.

RICHIESTA

Chiede che le particelle 316, 5008 e 5009 del foglio 45, di Sua proprietà, siano riclassificate B2 per averne i requisiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

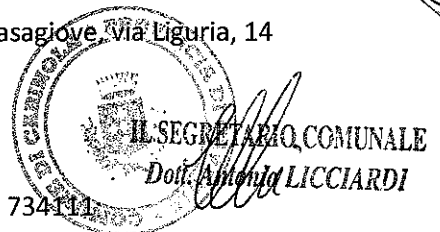
Handwritten signature

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

Handwritten signature

OSSERVAZIONE N° 22 Prot. 7639 del 28/08/2014

Richiedente: **Di Marco Teresa** nata a Vigevano l'11/05/1965 e residente a Casagiove, Via Liguria, 14
RITIRATA



Handwritten signature



COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 23
Prot. 7642 del 28/08/2014

Richiedente: **Verrengia Bruno Paolo Giacinto**, nato a Carinola il 07/06/1957 e residente in Casale di Carinola, alla via G. Marconi, 16.

RICHIESTA

Chiede che l'area di sua proprietà, costituita dalle p.lle 5026 e 5027 del foglio 19 del Comune di Carinola siano classificate B2.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi,
e perché la zona non ha le caratteristiche delle zone di completamento, così come definite dal D.M 02/04 1968 n.1444.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 24
Prot. 7643 del 28/08/2014

Richiedente: **Parrocchia di San Sisto II, nella persona di don Michelangelo Tranchese**, nato a Caserta l'11/12/1979 e residente in Falciano del Massico, parroco pro tempore.

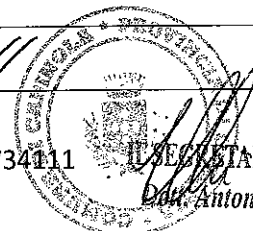
RICHIESTA

Chiede la variazione del percorso della strada di progetto che si sviluppa lungo il confine Est della p.la 40 d4el foglio 68 del Comune di Carinola.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo,
Si propone di **"accogliere l'osservazione"** in quanto non altera la taratura del PUC.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//





COMUNE DI CARINOLA

Handwritten signature

Decisione	ACCOLTA
-----------	---------

OSSERVAZIONE N° 25 Prot. 7642 del 28/08/2014

Richiedente: **Tornincasa Maria**, nata a Carinola il 25/08/1954 e residente in Casale di Carinola, alla via Croce, 16.

RICHIESTA

Chiede che l'area di sua proprietà, costituita dalle p.lle 564 e 622 del foglio 14 del Comune di Carinola siano classificate B2.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il limite concesso di duecentocinquanta alloggi.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

Handwritten signature

OSSERVAZIONE N° 26 Prot. 7661 del 28/08/2014

Richiedente: **Menale Carlo**, nato a S. Maria C.V. il 23/07/1984, nella qualità di **Amministratore unico della Manica Costruzioni Srl** con sede in Casal di Principe, alla via Vecchio di Vico, 7° trav.,13.

RICHIESTA

Chiede che l'area di sua proprietà, costituita dalle p.lle 5161 e 5169 del foglio 14 del Comune di Carinola sia riclassificata B come nel PRG vigente.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Handwritten signature

Handwritten signature





COMUNE DI CARINOLA

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero limite concesso di duecentocinquanta, e tenuto anche conto che la volumetria consentita dal PUC supera quella dei fabbricati in corso di costruzione.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 27 Prot. 7668 del 28/08/2014

Richiedente: **Piscitelli Maria Teresa**, nata a Carinola il 19/09/1940 e residente in Casanova, alla Piazza Maggiore De Rosa, 11.

RICHIESTA

Chiede che l'area di Sua proprietà costituita dalle p.lle 65 e 243 del foglio 22 del Comune di Carinola venga classificata E₁.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la variazione non avrebbe giustificazione.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 28 Prot. 7669 del 28/08/2014

Richiedente: **Luisa Pergameno** nata a Minturno il 08/07/1957.

RICHIESTA

Chiede l'aumento della superficie della zona C₃, in S. Donato, confinante con la F₁, diminuendo quest'ultima.

PROPOSTA

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero limite concesso di duecentocinquanta.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 29 Prot. 7673 del 28/08/2014

Richiedente: **Migliozzi Aprile** nato a Carinola il 09/01/1936.

RICHIESTA

Chiede che il fondo di sua proprietà, costituito dalle p.lle 65, 71, 259 e 341 del foglio 23, del Comune di Carinola, esteso mq. 2.970 sia classificato zona edificatoria.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero limite concesso di duecentocinquanta.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 30 Prot. 7675 del 28/08/2014

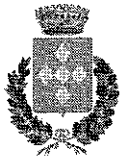
Richiedente: **Fiorillo Claudio** nato a Carinola l'11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

RICHIESTA

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio ACCIARDI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

Chiede la ridefinizione dell'art.57 delle NTA, la modifica della localizzazione delle C3 e la uniformazione degli standard alla normativa vigente.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché gli standard minimi sono già stati superati con le zone di uso pubblico di PUC (vedi conteggi). L'Amministrazione comunale avrà, quindi, addirittura la possibilità di monetizzare, qualora lo dovesse ritenere conveniente, anche gli standard che dovranno essere ceduti per i PUA delle C₁ e delle C₂.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 31 Prot. 7676 del 29/08/2014

Richiedente: **Giacca Francesco**, nato Carinola il 07/06/1951 e residente in Casale di Carinola alla via S. Aurilio,118.

RICHIESTA

Chiede di eliminare il tracciato stradale che collega la circonvallazione con via Pilara.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la strada prevista è sicuramente di estrema utilità.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	





COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 32
Prot. 7677 del 29/08/2014

Richiedente: **Giacca Francesco**, nato Carinola il 07/06/1951 e residente in Casale di Carinola alla via S. Aurilio,118.

RICHIESTA

La presente osservazione ricalca quanto già richiesto con l'osservazione n.30. Chiede la ridefinizione dell'art.57 delle NTA, la modifica della localizzazione delle C3 e la uniformazione degli standard alla normativa vigente.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione, Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché gli standard minimi sono già stati superati con le zone di uso pubblico di PUC (vedi conteggi).L'Amministrazione comunale avrà, quindi, la possibilità di monetizzare, qualora lo dovesse ritenere conveniente, anche gli standard che dovranno essere ceduti per i PUA delle C₁ e delle C₂.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 33
Prot. 7678 del 29/08/2014

Richiedente: **Fiorillo Claudio** nato a Carinola l'11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

RICHIESTA

Chiede di eliminare dalle norme l'obbligo alla dimostrazione che gli interventi sugli edifici in zona agricola sono in funzione della conduzione del fondo.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione, Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché "la dimostrazione che si chiede di eliminare" è proprio quella che da la possibilità di poter sfruttare suoli agricoli per la realizzazione di manufatti.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti

[Handwritten signatures and notes on the right margin]



COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 34 Prot. 7679 del 29/08/2014

[Handwritten signature]

Richiedente: **Fiorillo Claudio** nato a Carinola l'11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, SNC.

RICHIESTA

Chiede di eliminare dalle norme il lotto minimo di 30.000 mq per le zone E₃ a tutela paesaggistica.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché nelle zone E₃ le NTA impongono che, per la realizzazione di soli 30 mq di superficie lorda, corrispondenti a circa 25 mq utili, è necessaria, con l'indice fondiario If = 0,003 mc/mq, una superficie di 30.000mq.

Inoltre la richiesta è in contrasto con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011, con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto 3.2 (Obiettivi strategici), prevede al comma 2 la "Salvaguardia delle aree agricole e delle aree di pascolo di maggior pregio produttivo..." e che, al punto 3.3 (Strategie di intervento) prevede l'Obiettivo 2 "Salvaguardia delle aree agricole e delle zone di pascolo".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal "Documento strategico" con annesso "Rapporto preliminare", di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla VAS di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

[Handwritten signature]

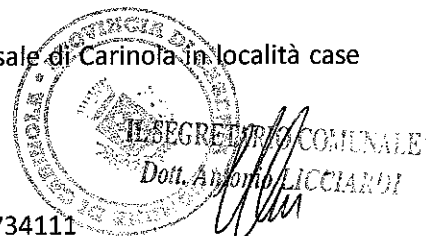
Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 35 Prot. 7680 del 29/08/2014

[Handwritten signature]

Richiedente: **Fiorillo Claudio** nato a Carinola l'11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, SNC.

RICHIESTA





COMUNE DI CARINOLA

Chiede di eliminare dalle norme l'altezza massima di ml. 3,50 imposta per i fabbricati nelle zone E₃, a tutela paesaggistica.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché nelle zone E₃, a tutela paesaggistica, è preferibile evitare impatti visivi.

Inoltre la richiesta è in contrasto con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011, con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto **3.2 (Obiettivi strategici)**, prevede al comma 2 la "Salvaguardia delle aree agricole e delle aree di pascolo di maggior pregio produttivo..." e che, al punto **3.3 (Strategie di intervento)** prevede l'Obiettivo 2 "Salvaguardia delle aree agricole e delle zone di pascolo".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal **"documento strategico"** con annesso **"Rapporto preliminare"**, di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla **VAS** di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

Handwritten signature and notes on the right margin.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 36 Prot. 7681 del 29/08/2014

Richiedente: **Fiorillo Claudio** nato a Carinola l'11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

RICHIESTA

Chiede di ridefinire la retinatura delle zone omogenee E₃.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché le zone E₃ sono opportunamente retinate nelle tavole specifiche della zonizzazione agricola, circostanza probabilmente sfuggita nell'esame generale del PUC (Tavv. 8.1 e 8.2).

Handwritten signature and notes on the right margin.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//

Handwritten signature and notes on the right margin.



COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

Decisione	NON ACCOLTA
-----------	-------------

OSSERVAZIONE N° 37 Prot. 7682 del 29/08/2014

Richiedente: **De Vito Matilde Giuseppa**, nata a Carinola il 25/04/1928 e residente in Casale di Carinola al Vico Piccolo,4.

RICHIESTA

Chiede di riclassificare edificatoria la particella 243 del foglio 4 del Comune di Carinola, così come da PRG ancora vigente.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato, facendo aumentare gli alloggi oltre il consentito, e perché l'edificabilità di zone non facilmente accessibili è da evitare.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 38 Prot. 7683 del 29/08/2014

Richiedente: **Tornincasa Rosa**, nata a Carinola il 12/07/1953, ed residente alla frazione Casale, alla via per Croce.

RICHIESTA

Chiede di riclassificare edificatoria la particella 5142 del foglio 14 del Comune di Carinola, così come da PRG ancora vigente, anche se con indici adeguati.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il consentito.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]





COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 39 Prot. 7684 del 29/08/2014

Richiedente: **Fiorillo Claudio** nato a Carinola l'11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

RICHIESTA

Chiede di definire/inserire la retinatura delle zone lasciate senza alcun colore.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché le zone a cui il richiedente si riferisce con la frase "lasciate senza alcun colore" sono quelle agricole, per le quali esiste opportuna retinatura, visibile nelle tavole 8.1 e 8.2, relative alla zonizzazione agricola, certamente sfuggite nell'esame del PUC.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	


OSSERVAZIONE N° 40 Prot. 7685 del 29/08/2014

Richiedente: **Fiorillo Claudio**, nato a Carinola in data 11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse San Paolo, snc.

RICHIESTA

Chiede sia eliminata la doppia prescrizione per l'indice di copertura nella zona B₂.

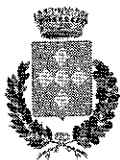
PROPOSTA


 IL SEGRETARIO COMUNALE
 Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo,
Si propone di "accogliere l'osservazione" perché, per mero errore di distrazione, il rapporto di copertura per lotti liberi da fabbricati, che deve essere fissato, come per le zone B₁, in Rc=0,35mq/mq, è stato riportato anche una seconda volta, con valore diverso, ed è quello da eliminare.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 41 Prot. 7686 del 29/08/2014

Richiedente: **Fiorillo Claudio**, nato a Carinola in data 11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

RICHIESTA

Chiede di ridefinire la retinatura delle zone omogenee E₂ e delle aree di rimboscimento per evitare errori di localizzazione.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché le zone omogenee agricole sono riportate in tavole specifiche (8.1 e 8.2), mentre quelle forestali sono riportate nelle tavole della zonizzazione urbana. Di conseguenza è impossibile commettere errori di localizzazione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 42 Prot. 7687 del 29/08/2014

Richiedente: **Fiorillo Claudio**, nato a Carinola in data 11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

Piazza O. Mazza, 1 - 81030 CARINOLA CE - Tel 0823 734111

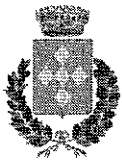


IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

RICHIESTA

Chiede di aumentare l'indice di fabbricabilità fondiario almeno a 0,03 mc/mq nelle zone E₃.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di " **non accogliere l'osservazione**" perché gli indici per le zone agricole sono stati fissati dalla L.R. n. 14/82 e dal PTCP della Provincia di Caserta di recente approvazione.

Inoltre la richiesta è in contrasto con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011, con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto **3.2 (Obiettivi strategici)**, prevede al comma 2 la "Salvaguardia delle aree agricole e delle aree di pascolo di maggior pregio produttivo..." e che, al punto **3.3 (Strategie di intervento)** prevede l'Obiettivo 2 "Salvaguardia delle aree agricole e delle zone di pascolo".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal "Documento strategico" con annesso "Rapporto preliminare", di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla VAS di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 43 Prot. 7688 del 29/08/2014

[Handwritten signature]

Richiedente: **Fiorillo Claudio**, nato a Carinola in data 11/05/1971 e residente in Casale di Carinola in località case sparse san Paolo, snc.

RICHIESTA

Chiede di uniformare i rapporti di copertura nelle zone "B" previsti per i lotti liberi e per quelli già impegnati da fabbricati, o quantomeno modificare in aumento i primi.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di " **non accogliere l'osservazione**" in quanto, per i lotti liberi, stanti anche gli indici fondiari bassi, ci si è preoccupati di conservare un impegno di superfici minore rispetto a quello delle zone di vecchia concezione già impegnate da fabbricati.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dot. Antonio LICCIARDI



COMUNE DI CARINOLA

Aut. n. 115

5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 44 Prot. 7689 del 29/08/2014

Richiedente: **Iannotta Pasquale Umberto**, nato a Carinola in data 07/06/1953, nella qualità di Amministratore unico della società FEPIM s.r.l., con sede in Casale di Carinola alla via per Cascano snc.

RICHIESTA

Chiede che le p.lle 5056 e 5058 del Foglio 19 siano riclassificate zona edificatoria.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero dei duecentocinquanta consentiti.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

Aut. n. 115

OSSERVAZIONE N° 45 Prot. 7690 del 29/08/2014

Richiedente: **Razzino Teresa**, nata a Carinola in data 29/02/1956, residente in Caserta, loc. "S. Leucio".

RICHIESTA

Chiede che la p.lla 58 del Foglio 8 non venga classificata F₁.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** ridefinendo il percorso stradale riportandolo lungo i confini naturali della particella.

Aut. n. 115

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio ACCIARDI



COMUNE DI CARINOLA

Antonio Liggiardi

Antonio Liggiardi

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 46 Prot. 7693 del 29/08/2014

Richiedente: **Fontaniello Emilia**, nata a Capua (CE) in data 14/11/1964, residente in Nocelleto di Carinola alla via Rio Persico

RICHIESTA

Chiede la variazione del percorso della strada di progetto che si sviluppa impegnando trasversalmente la p.lla 485 del Foglio 57.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, Si propone di **"accogliere l'osservazione"** perché non altera la taratura del PUC.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 47 Prot. 7694 del 29/08/2014

Richiedente: **Di Fusco Assunta**, nata a Carinola (CE) in data 03/11/1967, residente in Nocelleto di Carinola alla via Rio Persico

RICHIESTA

Chiede la variazione del percorso della strada di progetto che si sviluppa impegnando trasversalmente uno spigolo della p.lla 686 del Foglio 54.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, Si propone di **"accogliere l'osservazione"**.



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LIGGIARDI

Assunta Di Fusco



COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 48 Prot. 7695 del 29/08/2014

Richiedente: **Tornincasa Luisa**, nata a Sessa Aurunca (CE) in data 11/04/1957, residente in Casale di Carinola alla via Croce di Casale snc

RICHIESTA

Chiede di riclassificare edificatoria l'intera particella 5136 del Foglio 14 del Comune di Carinola.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero dei duecentocinquanta consentiti.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 49 Prot. 7697 del 29/08/2014

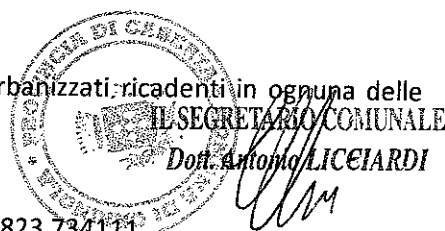
Richiedente: **Di Marco Maria Teresa**, nata a Vigevano in data 11/05/1965, residente in Casagiove alla via Croce di Casale snc

RICHIESTA

Chiede l'ammissione dell'intervento edificatorio diretto sui lotti già urbanizzati ricadenti in ognuna delle zone "C1" e "C2" di espansione edilizia.

PROPOSTA

IL SEGRETARIO COMUNALE
Don. Antonio LICEIARDI



[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché ciascun lotto, anche se urbanizzato, è parte integrante del comparto a cui appartiene e che non risponde ai requisiti delle zone di completamento ("B") a intervento diretto.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 50 Prot. 7699 del 29/08/2014

Richiedenti: **Ferraro Fortunato, Ferraro Mariano e Ferraro Pasquale**, nati a Carinola (CE) rispettivamente il 09/11/1932, il 02/01/1935 e il 26/12/1940, residenti rispettivamente in Cordenons (PD) via Giotto, in Trani (BA) via Città di Milano e in Firenze, via Isonzo.

[Handwritten signature]

RICHIESTA

Chiedono di classificare edificatorie le particelle 68, 286 e 287 del Foglio 22 del Comune di Carinola.

PROPOSTA

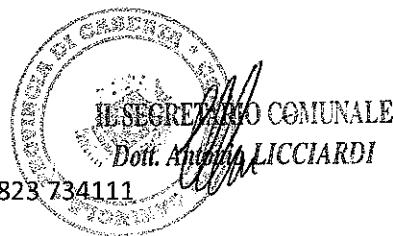
Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero dei duecentocinquanta consentiti.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 51 Prot. 7700 del 29/08/2014





COMUNE DI CARINOLA

Richiedente: **Nardelli Antonio**, assessore nonché Consigliere Comunale del Comune di Carinola (CE)
RICHIESTA

Chiede di eliminare le discordanze grafiche eventualmente riscontrabili nelle tavole di progetto del PUC. Chiede altresì di inserire, anche per le zone agricole, le tabelle relative alle prescrizioni di zona, riportanti: numero dei piani, distanze tra fabbricati, distanza dalle strade e tutto quanto altro necessario per facilitare il rilascio dei certificati di destinazione urbanistica. Chiede, altresì, che all'art. 53 si elimini la prescrizione $R_c=0,40$ mq/mq e che si eliminino dalle NTA eventuali altre contraddizioni. Chiede, infine, di aggiungere all'indice delle NTA gli articoli 73 e 74.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di " **accogliere l'osservazione**" perché tesa ad eliminare incongruenze nelle NTA e nella cartografia, a vantaggio di una maggiore chiarezza del PUC.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 52
Prot. 7701 del 29/08/2014

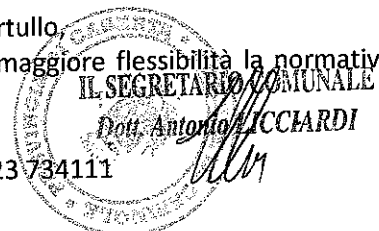
Richiedente: **Nardelli Antonio**, assessore nonché Consigliere Comunale del Comune di Carinola (CE).

RICHIESTA

Chiede di integrare le NTA aggiungendo, all'art. 74, la seguente prescrizione: "qualora nascesse per l'Amministrazione la necessità di dover procedere all'approvazione di progetti di ampliamento dei cimiteri prima che la stessa abbia potuto dotarsi di un moderno Piano regolatore cimiteriale, Essa potrà prescrivere che una proposta di questo formi parte integrante dei progetti esecutivi e che gli stessi, per la peculiarità dell'opera, possano prevedere anche prescrizioni in deroga a quelle della zona F1 di PUC. In ogni caso la progettazione, comprensiva della proposta del Piano cimiteriale, dovrà essere sottoposta all'approvazione del Consiglio Comunale".

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo,
Si propone di " **accogliere l'osservazione**" perché tesa a dotare di una maggiore flessibilità la normativa relativa alle zone F1 (art. 74 delle NTA).





COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signatures and notes on the right margin]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 53 Prot. 7702 del 29/08/2014

Richiedente: Gruppo Politico C&L, per il tramite del Consigliere Comunale Severino Di Cresce.

RICHIESTA

L'osservazione mette in discussione l'intera impostazione del Piano.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la stessa è stata redatta senza uno studio attento dell'intera filosofia del PUC. E' infatti evidente che non sono state opportunamente consultate le tavole relative alla "Mobilità generale" (tavv. 9.1 e 9.2 del PUC), dalle quali sarebbe stato possibile comprendere l'importanza che le strade proposte assumeranno per una razionale circolazione del traffico veicolare nell'intero territorio comunale; né è stato osservato che la zonizzazione è frutto anche dell'attuale stato di fatto, che si presenta frammentario e disomogeneo circa l'esistenza delle opere di urbanizzazione (sono B₁ e B₂ le zone già urbanizzate; sono C₃ le zone prive di urbanizzazione primaria, anche se parzialmente edificate). In merito alle osservazioni mosse per le perimetrazioni dei centri storici si fa notare che è stata seguita l'individuazione riportata nelle tavole del PTCP di Caserta

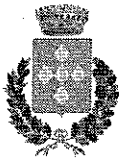
Circa i parcheggi ritenuti non necessari si osserva che le previsioni sono tarate su una reale esigenza della popolazione, che a differenza di quanto sostenuto dal Gruppo politico richiedente, ha un forte bisogno di aree per la sosta in diversi punti nevralgici del territorio comunale, e ciò al fine di eliminare i parcheggi selvaggi lungo le strade, già di carreggiata insufficiente.

Si nota, inoltre, in molte delle osservazioni mosse al PUC, una generale superficialità e una forte soggettività. Quest'ultima si palesa nelle motivazioni a sostegno delle osservazioni, che sono spesso di carattere molto generale (soggettivo, appunto) e prive di una qualsiasi valenza tecnica.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signatures and notes on the right margin]



COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 54 Prot. 7703 del 29/08/2014

Richiedente: **Dodde Giovanni**, nato a Carinola (CE) il 09/11/1932, il 26/05/1952 ed ivi residente alla frazione S. Croce, in via delle Palme n.1.

RICHIESTA

Chiede che venga modificata la Normativa dell'art. 54 delle NTA, eliminando l'esclusione degli interventi di nuova costruzione con l'inserimento della possibilità di consentire nuove cubature nei lotti liberi, previa acquisizione del preventivo parere della soprintendenza ai Beni Ambientali e/o di altri enti territorialmente competenti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché in contrasto con la delibera n.65 del 12/06/2014 di adozione del PUC. E' in contrasto, altresì, con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011 con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto **3.2 (Obiettivi strategici)**, prevede al comma 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche presenti nel territorio", e che, al punto **3.3 (Strategie di intervento)**, riporta l' Obiettivo 3 "Valorizzazione delle risorse ambientali e paesaggistiche". Si respinge altresì per evitare il superamento del limite massimo per gli alloggi consentiti. Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal **"documento strategico"** con annesso **"Rapporto preliminare"**, di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla **VAS** di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M. del 12.06.2014

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 55 Prot. 7706 del 29/08/2014

Richiedenti: **Russo Lucia, Carleo Enzo, Carleo Antonietta, Carleo Giuseppe**, nati rispettivamente a Carinola il 28/11/1937, a Capua (CE) il 10/09/1972, a Caserta il 26/09/1967 e a Caserta il 14/04/1970.

RICHIESTA



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dot. Antonio LICCIARDI



COMUNE DI CARINOLA

Chiedono che la zona di loro proprietà, costituita dalla p.lla 5027 del Foglio 69, venga classificata zona residenziale di completamento B₂.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero dei duecentocinquanta consentiti.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 56 Prot. 7707 del 29/08/2014

Richiedenti: **Pirozzi Maria** nata a Giugliano in Campania (NA) il 20/06/1963, ed ivi residente alla via Arco S. Antonio n. 89

RICHIESTA

Chiede che la zona di Sua proprietà, costituita dalle p.lle 246,247,645e647 del Foglio 14, venga classificata zona C oppure, in alternativa, zona D.

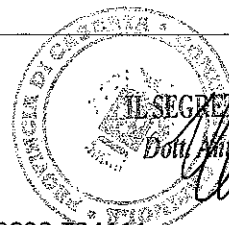
PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la prima classificazione richiesta altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il consentito, mentre la seconda classificazione comporterebbe la realizzazione di una zona artigianale della quale non vi è necessità in quanto già prevista lungo la S.S. Appia.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 57 Prot. 7708 del 29/08/2014



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

Richiedenti: **Pirozzi Vincenzo, Luigi, Ottavio e Anna Maria** nati a Giugliano in Campania (NA) rispettivamente il 24/10/1920, 01/08/1951, 16/10/1953, 30/08/1955, ed ivi residenti.

RICHIESTA

Chiede che la zona di loro proprietà, costituita dalle p.lle 646,647,648 del Foglio 14 e p.lle 1,2,3,4 del Foglio 20, venga classificata zona C oppure, in alternativa, zona D.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché la prima classificazione richiesta altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il consentito, mentre la seconda soluzione comporterebbe la realizzazione di una zona artigianale della quale non vi è necessità in quanto già prevista lungo la S.S. Appia.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 58 Prot. 7710 del 29/08/2014

Richiedenti: **De Nunzio Maria Teresa**, nata a Teano (CE) il 04/11/1935, **Sorvillo Rosa e Maria** nate rispettivamente a Carinola il 28/03/1960 e a S. Maria C.V.(CE) il 20/06/1965, tutte residenti in Nocelleto di Carinola

RICHIESTA

Chiedono che la zona di loro proprietà, costituita dalle p.lle 40, 80, 136 del Foglio 39 venga classificata zona G oppure, in alternativa, zona D₃.

PROPOSTA

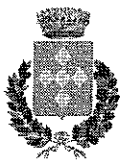
Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** in quanto le zone G e quelle D₃ sono state previste lungo la SS Appia e nelle immediate vicinanze dei centri abitati.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio ACCIARDI





COMUNE DI CARINOLA

--	--

OSSERVAZIONE N° 59 Prot. 7711 del 29/08/2014

Richiedenti: **Pagano Angelo**, nato a Napoli il 26/10/1989, residente in Nocelleto di Carinola alla via IV Novembre, 27

RICHIESTA

Chiede che la zona di Sua proprietà, costituita dalla p.lla 135 del Foglio 39 venga classificata zona G oppure, in alternativa, zona D₃.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** in quanto le zone G e quelle D₃ sono state previste lungo la SS Appia e nelle immediate vicinanze dei centri abitati.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 60 Prot. 7712 del 29/08/2014

Richiedenti: **Capezuto Giovanni e Giovanna**, nati rispettivamente a Formia (LT) il 09/06/1980 e a Carinola (CE) il 14/08/1966, residenti in Carinola alla via Rio Persico, 6.

RICHIESTA

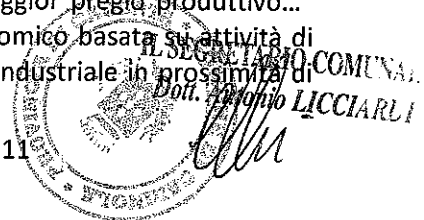
Chiedono che la zona di loro proprietà, costituita dalle p.lle 5067 e 5068 del Foglio 68, venga classificata zona D₂.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** in quanto le zone D₂ sono state previste lungo via Rio Persico, in prossimità della SS Appia.

Inoltre la richiesta è in contrasto con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011, con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto **3.2 (Obiettivi strategici)**, prevede al comma 2 la "Salvaguardia delle aree agricole e delle aree di pascolo di maggior pregio produttivo..." mentre al punto 3.4 degli stessi prevede il "Potenziamento dello sviluppo economico basato su attività di tipo..... industriale con la modalità di concentrare l'area destinata all'attività industriale in prossimità di



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

nodì di collegamento importanti, quali la SS Appia, e che al punto 3.3 " **Strategie di intervento**" prevede l'Obiettivo 4 "Potenziamento dello sviluppo economico basato su attività di tipo artigianale, industriale e commerciale" che al primo punto recita " Previsione, di una zona a destinazione industriale da ubicare in prossimità della strada statale Appia".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal "documento strategico" con annesso "Rapporto preliminare", di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla VAS di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M.n.65 del 12.06.2014

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 61 Prot. 7713 del 29/08/2014

Richiedenti: **Ghedin Paolo**, nato a Latina il 23/02/1953, residente a Sperlonga (LT) alla via Caladarelle, in qualità di Amministratore Unico della Coop. FRUTTIDORO a.r.l.

RICHIESTA

Chiede che la zona di loro proprietà, costituita dalle p.lle 5082/1/2 del Foglio 68, venga classificata zona D₂.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, Si propone di "accogliere l'osservazione" in quanto le zone D₂ sono state previste lungo via Rio Persico, in prossimità della SS Appia.

OSSERVAZIONE N° 62 Prot. 7714 del 29/08/2014

Richiedenti: **Pagano Antonio**, nato a Carinola (CE) il 13/07/1958, ed ivi residente alla via IV Novembre, 27

RICHIESTA

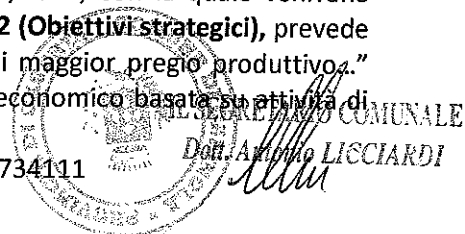
Chiede effettuare la distinzione tra industria esistente costruita su lotto saturo e quella costruita su lotto non saturo.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché quanto già realizzato al di fuori dell'area industriale, prevista nelle prossimità della SS Appia, deve nel tempo convergere verso questa.

Inoltre la richiesta è in contrasto con la Delibera di G.M. n.55 del 30/12/2011, con la quale venivano approvate le "Linee programmatiche e strategiche del PUC" che, al punto 3.2 (Obiettivi strategici), prevede al comma 2 la "Salvaguardia delle aree agricole e delle aree di pascolo di maggior pregio produttivo." mentre al punto 3.4 degli stessi prevede il "Potenziamento dello sviluppo economico basato su attività di



Accolta con voti favorevoli 5
ostesi // contrari //



COMUNE DI CARINOLA

tipo..... industriale con la modalità di concentrare l'area destinata all'attività industriale in prossimità di nodi di collegamento importanti, quali la SS Appia e che al punto 3.3 " **Strategie di intervento**" prevede l'**Obiettivo 4** "Potenziamento dello sviluppo economico basato su attività di tipo artigianale, industriale e commerciale", che al primo punto recita " Previsione, di una zona a destinazione industriale da ubicare in prossimità della strada statale Appia".

Si sottolinea che le linee programmatiche di cui sopra sono state confermate e ampliate dal "**documento strategico**" con annesso "**Rapporto preliminare**", di cui al PUC preliminare, approvato con Delibera di G.M. n. 105 del 27.09.2013, e dalla VAS di cui al PUC definitivo, approvato con delibera di G.M.n.65 del 12.06.2014

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 63
Prot. 7715 del 29/08/2014

Richiedenti: **Pagano Antonio**, nato a Carinola (CE) il 13/07/1958, ed ivi residente alla via IV Novembre, 27
 RICHIESTA

Chiede l'eliminazione della funzione U18 per le zone "D"

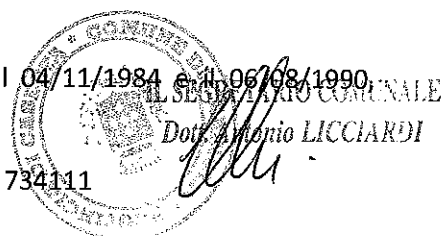
PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo,
 Si propone di "**accogliere l'osservazione**" in quanto la funzione U18 è stata inserita per mero errore di distrazione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 64
Prot. 7716 del 29/08/2014

Richiedenti: **Coletti Elia e Antonio**, nati a Formia (LT) rispettivamente il 04/11/1984 e il 06/08/1990,
 residenti alla via IV Novembre, 27





COMUNE DI CARINOLA

RICHIESTA

Chiede che lo stabilimento riportato alla p.lla 5069 del Foglio 80 sia inserito in zona D₂.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, Si propone di "accogliere l'osservazione" in quanto le zone D₂ sono state previste lungo via Rio Persico, nelle prossimità della SS Appia.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 65 Prot. 7717 del 29/08/2014

Richiedenti: **Razzino Teresa**, nata a Carinola (CE) il 29/02/1956, residente in Caserta in loc. "S.Leucio"

RICHIESTA

Chiede che il terreno di Sua proprietà, riportato al Foglio 08 p.lle 58 e 61 venga riclassificato zona edificatoria.

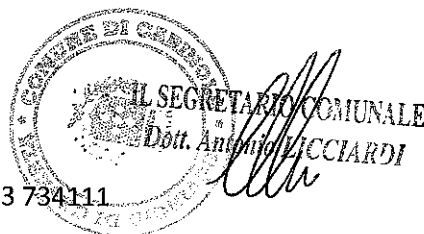
PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" in quanto la zona ricade in "Area a rischio frane molto elevato" individuato dall'Autorità di Bacino territorialmente competente.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 66 Prot. 7718 del 29/08/2014





COMUNE DI CARINOLA

Richiedente: **Iannotta Francesco**, nato a Carinola (CE) il 07/10/1960, residente in Casale di Carinola in via S. Aurilio, 5

RICHIESTA

Chiede di modificare l'art.40 delle NTA allegate al PUC e di adeguare lo stesso all'art. 10 bis del PTCP approvato dalla Provincia di Caserta.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, Si propone di **"accogliere l'osservazione parzialmente"**, prevedendo la possibilità che alle zone indicate a protezione dei pozzi acquedottistici si applichi la normativa relativa alle zone E₃ di cui all'art. 71.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA PARZIALMENTE	

OSSERVAZIONE N° 67 Prot. 7719 del 29/08/2014

Richiedente: **Cecere Giuseppe**, nato a Capua (CE) il 14/10/1978, residente in Nocelleto di Carinola.

RICHIESTA

Chiede di effettuare considerazioni e modifiche in merito ad una serie di problematiche.

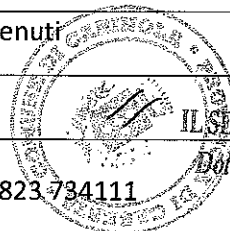
PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo Si propone di **"accogliere l'osservazione parzialmente"**. Anche perché molte cose lamentate non sono state indicate in modo circostanziato. In particolare si provvederà a:

- Correggere la discordanza grafica relativa alla zona C3 presso il bivio di Casanova, adeguandola a quanto previsto nei ritagli della tavola 6.3 relativa alla zonizzazione urbana;
- Saranno riclassificati F_e l'area e l'edificio regionale "Stapica Cepa".

Non sono invece accolte le altre osservazioni ed in particolare quella relativa alle lottizzazioni confermate come zona C₁. Si fa notare che esse sono state adottate in Giunta, con Delibera n. 9 del 01/03/2007 e con Delibera n. 71 del 29/06/2005, sicché i vani in esse realizzabili sono da ritenersi "autorizzati" ai sensi dell'art.66 delle NTA del PTCP, nelle more che sia completato l'iter di approvazione. Per rendere più chiaro il tutto si propone solo che alla dizione "PUA approvato" del primo rigo dell'art.58 sia sostituita la dizione "PUA adottato".

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	



[Handwritten signatures and notes on the right margin]



COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

Decisione	ACCOLTA PARZIALMENTE
-----------	----------------------

OSSERVAZIONE N° 68 Prot. 7728 del 29/08/2014

Richiedente: **Del Prete Giuseppe**, assessore nonché Consigliere comunale del Comune di Carinola

RICHIESTA

Fa presente quanto segue: Il Puc classifica Zone a destinazione diversificate "D3" due fasce laterali aventi larghezza, ognuna, di ml 150, che in alcuni tratti si allargano per inglobare qualche realtà volumetrica esistente che nel passato ha avuto destinazioni di uso pubblico. Ritiene che la loro larghezza sia eccessiva e vada, pertanto, ridotta per ogni lato, classificando E₁ le zone che saranno lasciate libere dall'arretramento della D₃.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, Si propone di "accogliere l'osservazione" perché ritenuta migliorativa del PUC e di stabilire, per le fasce di cui all'osservazione, una larghezza di ml.130.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 69 Prot. 7731 del 29/08/2014

Richiedente: **Di Cresce Antonia**, nata a Carinola il 20/08/1938 ed ivi residente alla frazione Casanova, via Grancela

RICHIESTA

Chiede di traslare la zona C₃ riguardante le p.lle 459,501, 499 e 500 in modo da lasciare libero da classificazione edificatoria lo stradone (p.lle 459 e 501), che non è di sua esclusiva proprietà, e di far ricadere per intero un piccolo fabbricato in corso di realizzazione sulla p.lla 500, in modo da non alterare i conteggi dei vani consentiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Antonio LICCIARDI

[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]



COMUNE DI CARINOLA

Si propone di "accogliere l'osservazione e di proporre la traslazione della zona C3 come richiesto" perché ritenuta pertinente.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 70 Prot. 7745 del 01/09/2014

Richiedente: **Razzino Maria**, nata a Carinola il 20/02/1953 ed ivi residente alla frazione S. Croce, C.so Vitt. Emanuele, 16

RICHIESTA

Chiede che la particella 453 del foglio 45, di Sua proprietà, sia classificate B per averne i requisiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

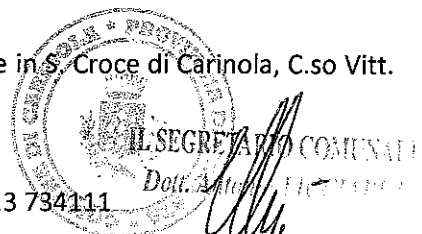
Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 71 Prot. 7746 del 01/09/2014

Richiedente: **De Santo Maria Luigia**, nata a Nola il 05/11/1971 e residente in S. Croce di Carinola, C.so Vitt. Emanuele, 12

RICHIESTA

Piazza O. Mazza, 1 – 81030 CARINOLA CE - Tel 0823 734111



Handwritten signatures and initials on the right margin of the document.



COMUNE DI CARINOLA

Chiede che la particella 321 del Foglio 45, di Sua proprietà, sia classificata B per averne i requisiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 72 Prot. 7747 del 01/09/2014

Richiedente: **Capezuto Antonietta**, nata a Carinola (CE) il 21/03/1953 e residente in Casanova di Carinola, via Nazionale

RICHIESTA

Chiede che le particelle 323 e 338 del Foglio 45, di Sua proprietà, siano classificate B per averne i requisiti.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	





COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 73 Prot. 7753 del 01/09/2014

Richiedente: **Ferraro Pasquale e Rosa**, nati a Carinola (CE) rispettivamente il 23/01/1956 e il 21/09/1953 e residenti in Comeana (Prato).

RICHIESTA

Chiede che la particella 63 del Foglio 22, di Sua proprietà, sia classificata zona edificatoria.

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,
Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché altererebbe la taratura del PUC adottato facendo aumentare gli alloggi oltre il numero consentito di 250.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 74 Prot. 7759 del 01/09/2014

Richiedenti: **Pirozzi Vincenzo, Luigi, Ottavio e Anna Maria** nati a Giugliano in Campania (NA) rispettivamente il 24/10/1920, 01/08/1951, 16/10/1953, 30/08/1955, ed ivi residenti.

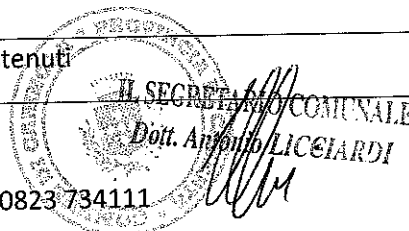
RICHIESTA

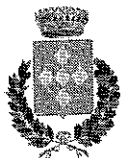
Chiedono che la zona di loro proprietà, costituita dalle p.lle 646,647,648 del Foglio 14 e p.lle 1,2,3,4 del Foglio 20, venga classificata zona C oppure, in alternativa, zona D.

PROPOSTA

Vedi osservazione n.57, di cui la presente è un doppione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti





COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 75 Prot. 7768 del 01/09/2014

Richiedenti: **Pirozzi Maria** nata a Giugliano in Campania (NA) il 20/06/1963, ed ivi residente alla via Arco S. Antonio n. 89

RICHIESTA

Chiede che la zona di Sua proprietà, costituita dalle p.lle 246,247,645e647 del Foglio 14, venga classificata zona C oppure, in alternativa, zona D.

PROPOSTA

Vedi osservazione n.56, di cui la presente è un doppione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 76 Prot. 7778 del 01/09/2014

[Handwritten signature]

Richiedenti: DIPARTIMENTO DI PREVENZIONE-Servizio Igiene e Sanità pubblica.

RICHIESTA

Chiede che vengano fornite all'Ente: Relazione tecnica descrittiva delle modalità dello smaltimento dei reflui urbani; planimetria completa della rete fognaria di progetto.

PROPOSTA

Sarà inviato il progetto " Bandiera Blu "

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dot. Antonio LICCIARDI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

Decisione	INVIO PROGETTO "BANDIERA BLU"
-----------	-------------------------------

OSSERVAZIONE N° 77 Prot. 7909 del 04/09/2014

Richiedenti: SEL- Circolo territoriale di Carinola

RICHIESTA

Chiede che venga recepito lo studio archeologico redatto dall'Università degli studi di Salerno

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché tale studio dimostra che il PUC è in sintonia con esso.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

OSSERVAZIONE N° 78 Prot. 7910 del 04/09/2014

Richiedenti: SEL- Circolo territoriale di Carinola

RICHIESTA

Chiede che venga recepito lo studio archeologico redatto dall'Università degli studi di Salerno

PROPOSTA

Vedi osservazione n. 77, di cui la presente è un doppione.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

[Handwritten signature]

OSSERVAZIONE N° 79 Prot. 7911 del 04/09/2014



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dot. ANTONIO MACCIARDI



COMUNE DI CARINOLA
Provincia di Caserta
Medaglia d'Argento al Merito Civile
Settore Affari Generali
Piazza O. Mazza -0823/734205 Fax 0823/939159

Vista la relazione istruttoria dell'Ing .D.Martullo prot.10827 del 01.12.2014, dalla quale si evince una netta discordanza tra il progettista del P.U.C. ed il R.U.P. , di concerto con il Responsabile del Settore Urbanistica, proponente della presente delibera, in merito all'argomento trattato, considerato che la sottoscritta M.T. D'Angelo non possiede le competenze tecniche tali da consentirle di determinare la giusta valutazione dell'osservazione, la stessa si astiene dalla votazione relativa alle osservazioni numero 79 e 80.

In fede

(L'Assessore)

D'Angelo Maria Teresa





COMUNE DI CARINOLA

[Handwritten signature]

Richiedenti: SEL- Circolo territoriale di Carinola

RICHIESTA

Chiede che il PUC preveda la possibilità di sanare il Polo Scolastico

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "accogliere l'osservazione" limitatamente alla classificazione dell'area di sedime anche alla luce del parere di compatibilità rilasciato dalla Soprintendenza BB.AA.PP.SS. e della Delibera della Giunta Provinciale n.11/2010 di approvazione della variante al PRG e per l'effetto classificare l'intera zona "Fe" zona infrastrutture esistenti.

Tale osservazione avrà efficacia solo a definizione della procedura di compatibilità avviata e potrà concludersi solo con la valutazione del "danno ambientale" arrecato che è in fase di accertamento da parte del Tribunale di S.Maria C.V.

[Handwritten signature]

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
4	//	1 (an. D'Angelo)
Decisione	ACCOLTA	Allegata dichiarazione di voto an. D'Angelo

OSSERVAZIONE N° 80

Prot. 7912 del 04/09/2014

Richiedenti: SEL- Circolo territoriale di Carinola

RICHIESTA

Chiede che il PUC preveda la possibilità di sanare il Polo Scolastico

PROPOSTA

[Handwritten signature]

Vedi osservazione n. 79, di cui la presente è un doppione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
4	//	1 (an. D'Angelo)
Decisione	ACCOLTA	Allegata dichiarazione di voto an. D'Angelo

[Handwritten signature]

IL SEGRETARIO COMUNALE
 Dott. Antonio LICCIARDI
[Handwritten signature]



COMUNE DI CARINOLA

--	--

OSSERVAZIONE N° 81 Prot. 7913 del 04/09/2014

Richiedenti: SEL- Circolo territoriale di Carinola

RICHIESTA

Chiede una generale rivisitazione del PUC, alla luce delle NUS (nuove urbanizzazioni specialistiche).

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché il PUC già prevede, sostanzialmente, anche se in modo diverso, lo sviluppo proposto con la presente osservazione.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

OSSERVAZIONE N° 82 Prot. 7914 del 04/09/2014

Richiedenti: SEL- Circolo territoriale di Carinola

RICHIESTA

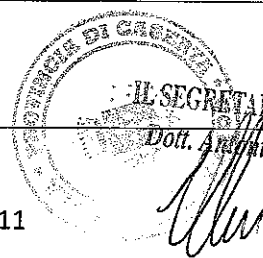
Chiede di riconsiderare in parte i contenuti del regime vincolistico

PROPOSTA

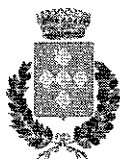
Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

Si propone di "non accogliere l'osservazione" perché il PUC rispetta quanto previsto dal PTCP.

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	



IL SEGRETARIO COMUNALE
 Dott. ANTONIO LICCIARDI



COMUNE DI CARINOLA

OSSERVAZIONE N° 83 Prot. 7914 del 04/09/2014

Richiedenti: **Iannettone Luigi**, nato a Carinola il 07/09/1954 ed ivi residente in S.Croce al C.so V. Emanuele, 18

RICHIESTA

Chiede che le particelle 453 del FG.45 venga ripristinata la originaria identificazione urbanistica ovvero zona "B2"

PROPOSTA

Vista la relazione istruttoria predisposta dal progettista ing. Domenico Martullo, che ritiene non accoglibile l'osservazione,

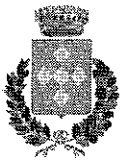
Si propone di **"non accogliere l'osservazione"** perché la zona è totalmente sfornita di opere di urbanizzazione primaria ed ha una strada a fondo cieco, priva di una piazzola di svolta per il ritorno e con larghezza inadeguata alle attuali esigenze. L'eventuale accoglimento, che dovrebbe prendere obbligatoriamente in considerazione l'intera zona omogenea, farebbe inoltre aumentare il numero di alloggi oltre i 250 consentiti.

Si accorda però lo scorporo delle volumetrie esistenti con indice fondiario $I_f=2$ mc/mq, prescrizione che se accolta sarà inserita nelle NTA

Voti Favorevoli	Voti Contrari	Astenuti
5	//	//
Decisione	NON ACCOLTA	

- Di demandare al Responsabile del Settore Tecnico ed all'Ufficio VAS l'adozione di tutte le azioni conseguenti;
- Di rendere la delibera immediatamente esecutiva ai sensi dell'art.134 del D.lgs 267/2000 e successive modifiche e integrazioni.

IL SEGRETARIO COMUNALE
 Dott. Antonio LICCIARDI



COMUNE DI CARINOLA

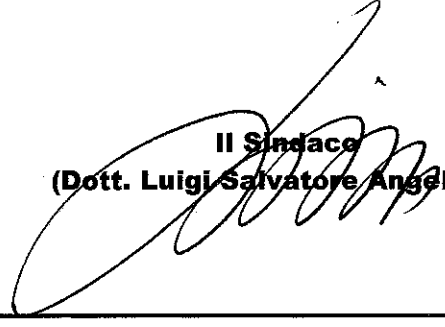
PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE	
PROPONENTE	Settore Tecnico Lavori Pubblici – In qualità di RUP
SETTORI/SERVIZI INTERESSATI	Urbanistica, VAS
OGGETTO	Valutazione e recepimento osservazioni al PUC/VAS “Piano Urbanistico Comunale” e relativa “Valutazione Ambientale Strategica – rettifica alla delibera di G.C. 103/2014
Pareri ai sensi dell’articolo dell’art. 49 del D.Lgs. 267/2000	
PARERE DI REGOLARITA’ TECNICA	IL RESPONSABILE DEL SETTORE INTERESSATO per quanto concerne la regolarità tecnica esprime parere: FAVOREVOLE Data : <u>30/12/2014</u> Firma <u>[Signature]</u>
PARERE DI REGOLARITA’ CONTABILE	IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO per quanto concerne la regolarità contabile esprime parere FAVOREVOLE Data : _____ Firma _____
APPROVAZIONE	
Data della Seduta <u>12-01-2015</u> Ore <u>10,15</u>	La proposta è stata APPROVATA dalla Giunta Comunale Firme: <u>[Signatures]</u>
DELIBERA NR <u>3</u>	IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE <u>[Signature]</u>

Del che si è redatto il presente verbale.

Il Segretario Comunale
(Dott. Antonio Licciardi)



Il Sindaco
(Dott. Luigi Salvatore Angelo De Risi)



PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione, iscritta al n. 09 del registro delle pubblicazioni, viene affissa all'albo pretorio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'articolo 124 del d.lgs. 18.08.2000, n.267.

Li 15-01-2015

Il Messo Comunale



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione

-è stata pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal
_____.

-è divenuta esecutiva ai sensi dell'articolo 134 comma 3 del d.lgs 18.08.2000, n.267.

Il Segretario Comunale
(Dott. Antonio Licciardi)