



COMUNE DI CARINOLA
PROVINCIA CASERTA

Medaglia d'Argento al Merito Civile

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

n 14 del 5.04.2013

Oggetto: Interpellanza a firma del cons. Michele Zannini prot. n. 2357 del 15.03.2013 relativamente al quesito "Passaggio di cantiere".

L'anno duemilatredici il giorno 5 del mese di aprile alle ore 10.30 nella sala delle adunanze consiliari di Palazzo Petrucci adiacente alla sede comunale, a seguito di convocazione in sessione ordinaria con invito del Presidente del Consiglio, consegnato a tutti i Sigg. Consiglieri nei termini fissati dall'art.21 del regolamento del consiglio, come da dichiarazione del messo comunale, si è riunito il consiglio comunale in seduta pubblica di prima convocazione. Procedutosi all'appello nominale, risultano.

	Presenti	Assenti
DE RISI LUIGI SALVATORE ANGELO	P	
DI MAIO ROSA	P	
RUSSO ANTONIO	P	
VERRENGIA LUIGI MARIA	P	
NARDELLI ANTONIO	P	
DEL PRETE GIUSEPPE	P	
MARRESE ANTIMO	P	
D'ANGELO MARIA TERESA	P	
DI SPIRITO FRANCESCO		A
GALDIERI PASQUALE FRANCESCO	P	
DI BIASIO FRANCESCO	P	
GIACCA FRANCESCO	P	
ZANNINI MICHELE	P	
TOTALE	12	1

Partecipa alla seduta il segretario comunale dott. Antonio Licciardi incaricato della redazione del presente verbale.

Presiede il Dott. Giuseppe Del Prete nella qualità di presidente del consiglio comunale, il quale, constatato che il numero di presenti è legale per validamente deliberare in prima convocazione, ai sensi di quanto disposto dal comma 2 dell'art.19 dello statuto comunale.

Preliminarmente si dà atto che per la redazione del verbale della seduta consiliare odierna (05.04.2013) si è fatto ricorso all'assistenza esterna per la registrazione, fonica e successiva trascrizione degli stessi verbali riportati come qui di seguito facenti parte integrante e sostanziale della deliberazione.

Il Presidente invita il cons. Zannini ad illustrare l'interpellanza. Questi interviene leggendo il testo e spiegando i motivi dell'interpellanza .

Incentra in particolare l'intervento sul numero dei lavoratori interessati al passaggio di cantiere ritenendo che l'Amministrazione Comunale non ha sostenuto in modo adeguato la trattativa per il mantenimento in servizio dei lavoratori con la GO-Service. Fa riferimento a una mancata e/o tardiva convocazione della CGIL sulla vertenza. In conclusione chiede chiarimenti sullo svolgimento della vicenda.

Il Sindaco risponde comunicando che l'Amministrazione sulla vicenda ha difeso i lavoratori con comportamenti concreti e nell'ambito delle competenze del Comune sulla vicenda. Ricorda le problematiche inerenti con l'Esogest e le responsabilità di tale ditta , i pignoramenti che incombono e i termini effettivi, favorevoli all'Ente, con cui nel recente passato si è addivenuti alla transazione con l'Esogest. Rivendica in conclusione il ruolo corretto e propositivo che nella intera vicenda ha tenuto l'Amministrazione Comunale.

Il Consigliere Zannini replica affermando che sulla vicenda vi sono state delle lacune e pur riconoscendo che non spetta al Sindaco l'assunzione dei lavoratori interessati sottolinea che questi operai non hanno ottenuto giustizia. Ribadisce che in ogni caso l'Amministrazione Comunale dovrebbe prendere le difese dei lavoratori. Di seguito chiede di modificare l'art.54 del bando di gara per il servizio di raccolta rifiuti dicendosi pronto a presentare una mozione su questo punto.

Il Presidente osserva che a norma di regolamento non è possibile la discussione e votazione di tale mozione e che la stessa va iscritta nell'odg del prossimo Consiglio Comunale;

Il Sindaco interviene ribadendo la trasparenza in tutta la vicenda così come risulta dagli atti.

Prima della conclusione del punto intervengono il Presidente del Consiglio comunale e il cons. Giacca.

Presidente DEL PRETE: (3° punto all'Ordine del Giorno)

Non c'è replica quindi passiamo alla terza interpellanza sempre a firma del Consigliere Zannini:

“Interpellanza a firma del cons. Michele Zannini prot. n. 2357 del 15.03.2013 relativamente al quesito “Passaggio di cantiere tra la Esogest s.r.l. alla GoService””

Prego.

Consigliere ZANNINI:

Grazie Presidente. Questo è il punto un po' più caldo delle interpellanze, è una situazione che oltre ad essere sentita dal punto di vista amministrativo è anche sentita dal punto di vista umano, perché che cosa è successo? io provo ad esporre quello che è a mia conoscenza riguardo a questa vicenda del passaggio di cantiere dalla Esogest alla Go Service.

Innanzitutto ringrazio il Consigliere Galdieri per aver anticipato già questa argomentazione in Consiglio Comunale, e devo dire che non mi è piaciuta la risposta che il Consigliere Galdieri ha ottenuto dall'amministrazione comunale in quanto lo ritenuta comunque non delucidante, perché io penso... e questo solo per replicare brevemente quello che fu detto allora dal Sindaco, che non ci sono dei gruppi politici che hanno cercato di fare politica o di strumentalizzare o fare demagogia con questa situazione, noi, parlo per me e parlo forse anche per chi ha sposato questa causa, comunque abbiamo avuto sempre una formazione di sinistra, una formazione che forse non appartiene a questa amministrazione, e quindi non appartiene a questa amministrazione la battaglia ideologica, la battaglia dei diritti che in tanti anni ha consentito comunque nella storia della Repubblica italiana di ottenere dei grandi successi in tema di diritti civili, personali e anche in materia di lavoro.

Detto questo io facendo un esame della situazione degli atti e dei documenti che sono in mio possesso ho potuto rilevare comunque dei contrasti, i contrasti che ho potuto rilevare sono principalmente tre, uno riguarda una non ottemperanza alla disposizione normativa dell'articolo 6 del contratto collettivo nazionale della Feder Ambiente, un'altra condotta che ho potuto rilevare, che è stata già rilevata dalla Cgil che il sindacato maggiormente rappresentante dei lavoratori licenziati, è quella di una denuncia di una condotta antisindacale nella trattativa che c'è stata per l'insediamento della Go Service, e infine a mio avviso bisogna comunque far chiarezza su quella che è la battaglia dei numeri, la

guerra dei numeri che riguarda poi le differenze tra quello che veniva spesso quello che viene spesso oggi è quello che sarà speso in un domani.

Allora, andando per ordine, quindi riguardo all'articolo 6 della contrattazione collettiva della Feder Ambiente a mio avviso l'amministrazione comunale non si è posta come un garante della trattativa, cosa che avrebbe dovuto fare, perché non si è posta come garante? Perché avrebbe dovuto assumere un braccio di ferro vigoroso nei confronti della Go Service, avrebbe dovuto imporre alla Go Service l'assunzione anche dei sei dipendenti che sono stati poi licenziati, perché? perché doveva essere a conoscenza, e non so se lo è a conoscenza, forse ce lo dirà il Sindaco, di tutta quella documentazione necessaria che spetta al committente, nel caso l'amministrazione comunale, per fare in modo che la Go Service venisse ad assumere anche i sei lavoratori licenziati, perché il Sindaco sicuramente conoscerà la normativa, sono certo che anche lui ha avuto modo di approfondire la questione e quindi sa che l'impresa cessante deve trasmettere al committente, quindi era la Go Service che doveva trasmettere al comune di Carinola tutta la documentazione necessaria per poi procedere alla successiva gara, quindi l'amministrazione comunale doveva sapere se i lavoratori stabilizzati in quel cantiere fossero 9 o 15, doveva essere a conoscenza di tutti i contratti che sono stati stipulati dai lavoratori, che poi hanno portato anche ad una trasformazione del contratto di lavoro da tempo determinato a tempo indeterminato, questo perché? Perché c'è comunque un contenzioso riguardo alle giornate lavorative perché a nostro avviso, a mio avviso, avviso del sindacato e avviso anche dell'altra parte politica in cui... che penso di rappresentare in quest'interpellanza, riteniamo che le ore... le giornate lavorative, le 340 giornate lavorative siano pienamente state effettuate dai lavoratori, perché di fatto io penso di sapere, come tutti sappiamo in questa sala, che questi ragazzi lavorano da quattro anni, non è che hanno cominciato a lavorare al 30 giugno, oltretutto ci sono state delle conciliazioni che hanno comunque stabilito che i dipendenti assunti dalla Esogest sono stati assunti dal 30 giugno, però dal 30 giugno la teoria è quella di far originare il contratto *ab origine*, quindi dal 26 aprile, prova questa che noi ritroviamo nell'unilav che la Esogest ha trasmesso, l'unilav dice che i lavoratori sono stati assunti a tempo indeterminato a partire dal 26 aprile.

Quindi l'amministrazione comunale era a conoscenza di tutta questa situazione? Se sì, ha provato a prendere le difese di questi lavoratori o ha preferito comunque fare in modo che la Go Service cominciasse a lavorare, spinta anche dalla necessità di dover raccogliere

comunque i rifiuti, perché capisco la situazione dell'amministrazione comunale, c'era una necessità di urgenza, però c'era anche la necessità di tutelare i lavoratori, quindi l'amministrazione ha assunto un vigoroso braccio di ferro con la Go Service per fargli capire “ noi siamo a conoscenza di questa documentazione, questi ragazzi lavorano da quattro anni, sono stati assunti, sono stati riassunti, hanno avuto la trasformazione del contratto di lavoro, le giornate di lavoro sono 240 perché ce lo dice l'unilav”, quale posizione ha assunto l'amministrazione?

A mio avviso non ha assunto la posizione dei lavoratori, perché oggi i lavoratori sono stati licenziati, non c'è stata una vigorosa contrattazione con la Go Service, è stata comunque assunta subito al lavoro, e ha potuto intraprendere subito il servizio.

Per quanto riguarda poi il secondo aspetto della trattativa e quindi anche dell'inserimento della Cgil nella trattativa, la Cgil più volte ha lamentato la sua assenza alla contrattazione, lo ha lamentato dicendo comunque di essere stata invitata in tempi brevissimi, sia rispetto al fax di invito, sia rispetto poi all'attività negoziale che è stata comunque conclusa il 31 gennaio, e più volte la Cgil ha chiesto udienza all'amministrazione comunale, ma a tutt'oggi non siamo a conoscenza di un incontro tra l'amministrazione comunale e gli esponenti della Cgil o se l'amministrazione ha avuto questo incontro comunque ci può rendere edotti sulla situazione.

Infine un terzo punto, che secondo me andrebbe comunque specificato meglio è i costi. L'amministrazione comunale ha dato disponibilità per una gara di appalto di € 200.000, qualcosa in più, perché dovevano essere € 63.000 oltre l'Iva mensili che si trasformano in un trimestre di oltre € 200.000 a fronte di una gara più (incomprensibile) rispetto a quella precedente con la Esogest, che era di € 49.000 oltre l'Iva, si andava intorno ai 54.000, che cosa è successo poi nella gara? Si è presentata la Go Service che giustamente ha fatto un'offerta al ribasso che si aggira comunque intorno alle cifre che venivano utilizzate per pagare la Esogest, quindi siamo intorno sempre € 54.000 però qui sorge una fondamentale differenza, con € 54.000 mensili lavoravano 15 persone, adesso con € 54.000 mensili lavorano 9 persone, quindi che un mancato risparmio per l'amministrazione di circa € 15.000 al mese, perché forse il Sindaco mi può dare migliori delucidazioni ma mi sembra che un lavoratore costi mensilmente € 2500 mensili lorde, quindi sei lavoratori in meno dovrebbero essere € 45.000 a trimestre, quindi che questo mancato risparmio da parte dell'amministrazione comunale di € 45.000 a trimestre.

E infine ad oggi c'è stata una nuova gara che è stata predisposta a cui, dopo chiederò comunque una mozione riguardo a questa gara che ci porta ad avere un costo ulteriormente maggiore, non di € 63.000 oltre l'Iva come presentato adesso in prima istanza... in prima contrattazione con la Go Service ma si arriverà a € 69.000 oltre l'Iva, quindi staremo intorno a € 75.000 mensili, quindi chiedo al Sindaco di dare, di darmi, ma soprattutto di dare a questi lavoratori che oggi sono stati licenziati, ma anche all'opinione pubblica delle spiegazioni riguardo a questi tre temi importanti che ho appena esposto. Grazie.

Sindaco DE RISI:

Va bene. Io ritengo, insomma non sono uno storico, per carità, ma non credo che la battaglia per il diritto al lavoro sia di appannaggio soltanto della sinistra, perché è un falso storico, un falso ideologico. Penso che la battaglia per il diritto al lavoro possa appartenere a tutti e non solo la sinistra.

Sulla questione Esogest, sulla questione transazione io penso che vale il protocollo d'intesa, di operaie erano tutti presenti, non erano rappresentati della Cgil che ha preferito non venire, un sindacato così grosso non può pensare che soltanto un referente in provincia di Caserta non poteva essere sostituito da un'altra persona che veniva a rappresentare i diritti dei maggiori iscritti? questo è il rituale di fronte ad una emergenza sanitaria che era sul territorio e che si protraeva per quattro giorni ancora con i rifiuti a terra. L'altro assente strano è la Esogest che non è avvenuta, cioè, il passaggio di cantiere da una ditta che è la Esogest, che deve passare personale all'altra ditta, (incomprensibile) mancano, il sindacalista che teneva il maggior numero di iscritti è la ditta Esogest che era quella che doveva passare il cantiere; l'amministrazione che cosa ha fatto? Che è parte non attiva del passaggio di cantiere ma è una parte che sorveglia il passaggio che deve avvenire tra le due ditte, ha semplicemente stilato un protocollo d'intesa che fa un passaggio provvisorio delle persone che avevano diritto in quel momento, storicamente, al passaggio di cantiere, e lascia aperta la porta affinché quando si dimostri di 240 giorni, l'articolo 6 del contratto collettivo nazionale Feder Ambiente, quando si dimostri da altre persone, perché io non ero a conoscenza di tutto questo, e tutto questo avveniva già da 7-8 mesi con i contatti in prefettura, con i sindacati e con il 30 ottobre che avevo già provveduto a pubblicare e a deliberare in giunta un appalto per sole 8 persone, poi rivisto a 9 persone. Ripartendo sempre dall'assunto del precedente passaggio di cantiere e dal

contratto fatto poi con la Esogest, che dovevano essere 11 operai sul cantiere di Carinola e che la ditta Esogest si impegnava, anche se nell'offerta economica e poi gli ha consentito di vincere, a utilizzare più personale sul cantiere di Carinola, la stessa ditta per contratto si impegnava a evitare che il numero di persone alla fine del contratto sia superiore alle 11 che avevano fatto passaggio di cantiere, questo era scritto nel contratto sottoscritto sia dalla Esogest che dall'amministrazione e naturalmente se ne assumeva tutte le responsabilità economiche.

Se oggi la ditta Esogest, per caso, ha consentito sul cantiere di Carinola gli altri operai, cioè i 6 hanno fatto 240 giorni di cantiere, loro dovrebbero essere... sicuramente saranno presi a lavorare, ma il comune sicuramente denuncerà la ditta Esogest per non aver ottemperato alla procedura contrattuale, cioè la ditta Esogest non può fare in modo che questo succeda, perché l'ha scritto sul contratto. Quindi sono delle cose che dovrebbero essere dimostrate, e attualmente nessuno sta dimostrando niente.

Il famoso passaggio di cantiere recita testualmente che se persone in più devono venire impiegate a Carinola per il passaggio di cantiere, dovevano essere quelle 6 persone, non altre persone e potevano venire fuori dal bacino ex consorzio, e quindi questo a tutela dei 6 operai di Carinola che lavoravano sicuramente a Carinola da più tempo, ma che non è... agli atti del comune non c'è nessun documento che dimostri che loro erano a contratto a tempo indeterminato, perché la ditta non ha mai trasmesso dati di questo tipo all'amministrazione. L'amministrazione vedeva queste persone come altre persone che sul comune venivano vidimare bolle o altro, e se dovevamo ritenere che tutte le persone che frequentavano il comune erano operaie della ditta Esogest penso che dovevamo fare una gara d'appalto per 35-36 persone visto il numero sempre diversi di persone.

Certamente le persone di Carinola erano più presenti, si vedevano, ma questa era una parte contrattuale che interessava alla Esogest, che offriva più persone a Carinola per ottenere un servizio migliore sul cantiere stesso, cosa che poi di fatto non avveniva nonostante le 15 persone presenti, tant'è che la mia amministrazione provveduto a non pagare e a (incomprensibile) alla stessa, attraverso il responsabile del servizio, una serie infinita di contestazioni che hanno prodotto un... una serie infinita di contestazioni, non abbiamo pagato quelle fatture che ci venivano consegnate dalla Esogest e (incomprensibile) giustamente un contenzioso tra l'amministrazione comunale e la ditta Esogest, non paghiamo la ditta Esogest nemmeno la rata della transazione perché abbiamo dei pignoramenti esecutivi su quella somma per oltre € 130.000, e nei

pignoramenti esecutivi su quelle somme non figurano i 6 operai di Carinola, ne figurano i 9, gli 8 operai dell'ex cantiere che hanno denunciato... che non hanno denunciato la Esogest per i mancati stipendi non retribuiti, cioè, se voi volete avere gli arretrati dovete denunciare la Esogest, pignorare queste somme verso il comune, e noi invece di pagare la Esogest paghiamo gli operai.

Se questi atti non vengono fatti, cioè se non si denuncia la ditta che non vi ha pagato, l'amministrazione può fino a un certo punto pagare gli arretrati, io non ho un mezzo, un atto tecnico, per pagare gli arretrati anche se non ho nessuna intenzione di pagare la Esogest, tant'è che invece di pagare la Esogest molto probabilmente dobbiamo pagare fornitori di tutta la provincia di Caserta che hanno già prodotto pignoramenti esecutivi sul nostro... su quelle somme, e gli arretrati degli stipendi che giustamente gli operatori abbisognano (incomprensibile), quindi al danno anche la beffa su questa cosa.

Credo che l'amministrazione in quel protocollo, che sono due pagine intense, ha tutelato soprattutto gli operai di Carinola, ha dovuto comunque assicurare il passaggio di cantiere per gli operai storici, credo che alla produzione di carteggi che dimostrino, su un giudizio del giudice, che hanno diritto al passaggio di cantiere, li non solo dovranno assumere, ma noi siamo pronti, l'abbiamo scritto nel protocollo, che siamo pronti a rivedere in Consiglio Comunale tutto il quadro economico, naturalmente con 6 persone in più, atteso che oggi abbiamo una città pulita, perché è un dato di fatto questo, che oggi abbiamo una città pulita, cosa che non era mai successa, nemmeno negli anni precedenti, e non parlo della mia amministrazione, con questa ditta Esogest, nonostante la presenza di 15 persone.

Questo è un dato di fatto, vuol dire che il quadro economico... noi riteniamo che 9 persone possano pulire egregiamente Carinola, con degli accessi in più che possono essere spot ma non necessariamente obbligatoriamente in 15, ma che possono essere 15 per determinati momenti, ma non sempre, e questo viene considerato come lavoro a termine, su progettualità su un cantiere di questo tipo, che è la forma migliore per poter lavorare, io ritengo che tutto questo faccia parte di un quadro, di un progetto di igiene urbana che non è stato mai fatto prima, che noi abbiamo fatto, da questo progetto di igiene urbana è scaturito un quadro economico, da questo quadro economico è scaturita questa gara d'appalto con questi risultati, che sono sotto gli occhi di tutti, questo non significa che noi non riteniamo che bisogna essere in 15 o in 16 o in 20 per quelli che hanno diritto, ma questo può avvenire soltanto sotto legge, non può essere il Sindaco, e su

questo voglio essere... o l'amministrazione che ha la facoltà di dire voi sì è voi no, non appartiene (incomprensibile) su questo io dico non bisogna... essere chiari, non dipende da Luigi De Risi assumere o non assumere 6 persone perché questo è stato fatto passare, tant'è vero che queste 6 persone non mi salutano, questo è il brutto della situazione, perché su queste sei famiglie e ho avuto la più grande attenzione, ma non ho il potere, il potere amministrativo di metterli a lavorare, non dipende da me, dipende da una serie di fattori che la legge per bene corrisponde, articolo 6 contratto nazionale del lavoro Feder Ambiente, dimostrate che avete 240 giorni di cantiere su questo comune, la ditta è obbligata ad assumervi, lo dovete dimostrare, lo dovete dimostrare attraverso un giudice che condanna questa cosa.

Non può essere il Sindaco ad assumere queste persone, questo mi dispiace moltissimo perché penso che io con loro ho parlato da un anno a questa parte gliel'ho detto, spiegato, noi ci dobbiamo bisticciare, voi mi dovete denunciare, quando avete ragione voi verrete a lavorare a Carinola e io faccio in modo che gli strumenti per farvi lavorare Carinola non siano tagliati, ma siano addirittura... c'è un tappeto davanti a voi che vi consentirà senza grandi sforzi di arrivare a questo.

Questo è stato il mio atteggiamento, ma non a parole, con i fatti, e lo si legge tranquillamente in quel passaggio di cantiere che è provvisorio, ha una provvisorietà è sancita nelle firme dei presenti, è un passaggio di cantiere provvisorio e resta aperta alla discussione del giudizio che dovrà venire tra queste persone che hanno denunciato la ditta è che se gli verrà riconosciuto questo diritto passeranno tranquillamente, e questo l'abbiamo scritto nel passaggio di cantiere, a lavorare Carinola.

Questo è quanto io mi sono adoperato insieme a tutta l'amministrazione che era all'unisono d'accordo su questo, ecco perché ritengo che su questa storia bisogna fare chiarezza e ringrazio l'interrogazione sia del dottore Galdieri dell'altra volta sia del Consigliere Zannini per avermi dato la possibilità di parlare di fronte a queste persone che ringrazio per quello che hanno fatto e per la presenza qua in Consiglio Comunale, per fargli capire che non c'è nessuna ostilità da parte mia e dell'amministrazione nei loro confronti, ma purtroppo esiste la legge e la dobbiamo perseguire, e soltanto rispettando la legge riusciremo a fare, sperando, a farli lavorare nel comune di Carinola, ma non è niente di personale e non poteva essere personale l'atteggiamento nei loro confronti perché allora sempre stato riconosciuto il lavoro fatto, il loro quotidianamente lavoravano rispetto ad altri che molto probabilmente rimanevano davanti al bar a non lavorare, quindi

(incomprensibile) ci sono sempre stato e l'ho dimostrato in tempi non sospetti, oggi sono un po' rammaricato perché penso che alla fine quando uno ha perso il lavoro da qualche parte con qualcuno se la deve prendere, e io ho la... moralmente sono talmente convinto di non avere fatto danno e male a nessuno che gli posso guardare io a loro sempre in faccia, perché non li ho mai traditi, loro quando abbassano lo sguardo nei miei confronti molto probabilmente hanno qualcosa da nascondere. Grazie.

Presidente DEL PRETE:

Se vuole replicare Consigliere Zannini.

Consigliere ZANNINI:

Si grazie Presidente, sicuramente la vicenda umana colpisce, assolutamente, e non spetta assolutamente il Sindaco assumere questi ragazzi, su questo siamo pienamente d'accordo, però ci sono delle lacune, per sua stessa ammissione ha detto che la Esogest non si è presentata, per sua stessa ammissione ha detto che la Esogest non ha trasmesso la documentazione all'amministrazione comunale, nella quale si attesta che questi ragazzi lavorino, non lavorino, ci siano i 240 giorni, non ci siano i 240 giorni, e quindi l'amministrazione comunale si è posta a fare comunque con una... con delle lacune dei documenti, questo è chiaro, ma in questa situazione, premesso che appunto non spetta al Sindaco assumere questi ragazzi, è premesso anche che il Sindaco abbia comunque cercato di (incomprensibile), sicuramente giustizia questi ragazzi non hanno ricevuta, e sicuramente non è corretto nei confronti di chi ha lavorato per quattro anni, doversi comunque impelagare in una procedura giudiziaria che li porterà comunque ad attendere tanto tempo e ad affrontare delle spese, per vedersi poi eventualmente, nemmeno li abbiamo la certezza, la possibilità di essere reinseriti nell'attività lavorativa.

Quindi comunque c'è una situazione che svantaggia questi ragazzi, e a questo punto l'amministrazione comunale a mio avviso dovrebbe prendere le difese di questi ragazzi, è vero che nel verbale è stato stipulato tra l'amministrazione comunale committente e la Go Service è stata prevista l'eventuale possibilità di reinserimento dei lavoratori, infatti il verbale dice "fatti salvi ulteriori riconoscimenti di soggetti terzi per le altre unità che eventualmente hanno maturato il diritto al passaggio di cantiere sul comune di Carinola, non diversi dall'elenco fornito dalla ditta Esogest in data 31 gennaio 2013, con la

revisione consequenziale sia del quadro economico e del servizio in oggetto", siamo pienamente d'accordo.

A questo punto vogliamo tutelarli questi ragazzi? Io penso che sia nell'interesse di tutti, lo dice stesso il Sindaco che comunque lascia questa possibilità aperta.

Allora io vi chiedo di modificare l'articolo 54 del bando di gara della successiva procedura, là dove dice "il personale in servizio avente diritto all'assunzione risulta dall'elenco di cui all'articolo 26, trattasi di numero 8 unità complessive"

Intervento senza microfono:

9

Consigliere ZANNINI:

8, ulteriori modifiche. (continua la lettura dell'articolo 54) "con una 9^a a livello 2A da assumere a proprio carico"...

Intervento senza microfono:

Questo è del 30 ottobre.

Consigliere ZANNINI:

No. Allora io vi propongo una mozione che deposito al segretario comunale, di inserire anche nella successiva procedura così rimanga traccia di questa situazione del verbale precedente, perché poi la successiva potrebbe dire "ma io non ero assolutamente a conoscenza del vostro verbale tra l'amministrazione comunale e la Go Service che prevede la situazione di questi sei lavoratori licenziati" perché si perderebbe questa traccia.

Allora io chiedo al Consiglio Comunale, al Sindaco, di portare in Consiglio Comunale la modifica dell'eventuale procedura, inserendo poi la parte del verbale stipulato precedentemente, dove si attesta nuovamente che l'eventuale cantiere di Carinola ha la possibilità di trasformarsi da 8, 9, in 15 perché c'è comunque una situazione giudiziaria da chiarire, c'è un contenzioso da chiarire nei confronti di questi ragazzi. Non so se possiamo deliberarlo già adesso o al successivo Consiglio Comunale.

Presidente DEL PRETE:

Credo che la mozione debba essere portata al prossimo Consiglio Comunale, mò verificiamo un attimo il regolamento ma comunque no... non credo che...

Consigliere ZANNINI:

Se vuole Presidente ne do lettura della mozione, se lo ritiene opportuno.

"Oggetto: bando di gara per l'affidamento del servizio di raccolta e trasporto di rifiuti urbani e del servizio di spazzamento nel territorio comunale di Carinola per la durata di anni 3. Mozione di modifica.

Il sottoscritto gruppo consiliare chiede che il Consiglio Comunale ed il Sindaco si esprimano nelle rispettive sedi in cui è possibile manifestare volontà istituzionali e con le rispettive modalità di certificazione di tale volontà, riguardo la possibilità di far voti affinché la giunta comunale predisponga, e la centrale di committenza del provveditorato le opere pubbliche di Campania e Molise applichi in modifica all'articolo 54 del capitolato speciale di appalto allegato al bando di gara per l'affidamento del servizio di raccolta e trasporto di rifiuti urbani e del servizio di spazzamento nel territorio comunale di Carinola per la durata di anni 3, con la scadenza 15 maggio p.v. nel senso di aggiungere al capoverso 3, dopo la parola "servizio" la proposizione incidentale " fatto salvo l'esito di eventuali ricorsi di qualsivoglia natura presentati dal personale in forza alla ditta cessante la gestione del cantiere al momento del passaggio alla ditta attualmente gestrice delle attività inerenti il presente appalto, personale non assorbito da quest'ultima e consistente in elenco di numero 6 ulteriori nominativi, di cui non è stato possibile definire al momento di aggiudicazione dell'appalto in corso la posizione e l'anzianità di servizio in ordine agli obblighi di cui all'articolo 6 del contratto collettivo nazionale per i dipendenti di imprese e società esercenti servizi ambientali Feder Ambiente"; tale modifica renderebbe i concorrenti edotti del reale livello occupazionale, che potrebbero essere obbligati a tutelare e rendere tutti gli operatori aventi diritto all'assunzione al riparo da complicazioni procedurali nell'esercizio di tale diritto. Si chiede ovviamente discussione urgente".

Sindaco DE RISI:

(incomprensibile) che non penso sia all'ordine del giorno la mozione, (incomprensibile) dovremo ridiscuterne la prossima volta.

Presidente DEL PRETE:

No, no ma a parte questo, chiedo scusa Sindaco, ma anche a parte la giunta, c'è il problema che c'è un Consigliere comunale assente.

Io credo che per una questione di regolarità il Consigliere assente potrebbe sollevare delle obiezioni, quindi credo che debba essere al consiglio prossimo...

Consigliere DI MAIO:

La mozione fatta in modo da (sovrapposizione di voci) alla giunta di modificare...

Presidente DEL PRETE:

Lui potrebbe sollevare comunque una...

Consigliere ZANNINI:

C'è volontà di modificare?

Consigliere DI MAIO:

Alla giunta lo stai proponendo... (sovrapposizione di voci)

Consigliere ZANNINI:

Al Consiglio Comunale ed al Sindaco

Consigliere DI MAIO:

(intervento senza microfono) però all'interno chiedi la modifica... che la giunta provveda alla modifica dell'articolo... la giunta, non il consiglio, per conoscenza (sovrapposizione di voci)

Consigliere ZANNINI:

Io gradirei che questa mozione fosse anticipatamente votata dai consiglieri comunali, cosicché i consiglieri comunali, che sono gli esponenti deliberativi del comune e del territorio facciano presenti anche le loro intenzioni riguardo a questa vicenda, perché ad oggi il Sindaco risponde, assolutamente dà le proprie risposte, il Consigliere Zannini presenta l'interpellanza, il Consigliere Galdieri ha già presentato un'interpellanza, però sentiamo anche gli altri consiglieri comunali.

Come si pongono gli altri consiglieri comunali in questa situazione? conosciamo anche l'opinione degli altri consiglieri comunali su questa vicenda, perché è importante.

Presidente DEL PRETE:

Non credo mo che possa essere aperto un dibattito e una discussione su un'interpellanza..

Consigliere ZANNINI:

Mah, c'è un voto, la manifestazione del voto indica comunque una volontà...

Presidente DEL PRETE:

È stata presentata in consiglio all'attenzione del Sindaco, del segretario comunale questa richiesta di... questa proposta di modifica e io credo che sia giusto inserirla al prossimo Consiglio Comunale, per una questione di regolamento, non per altro...

Consigliere ZANNINI:

Non faccio nessuna eccezione sulla procedura da assumere, assolutamente.

Presidente DEL PRETE:

Ecco, infatti il segretario mi faceva giustamente notare l'articolo 52 del regolamento prevede che all'articolo uno le mozioni sono svolte all'inizio della seduta immediatamente successiva alla loro presentazione, da tenersi comunque entro 30 giorni. Stiamo soltanto applicando il regolamento.

Consigliere ZANNINI:

Nessuna eccezione signor Presidente, assolutamente.

Presidente DEL PRETE:

Cioè, non credo che sia il caso ora di allargare anche a un dibattito con gli altri consiglieri il punto sollevato dall'interpellanza.

Consigliere ZANNINI:

Il fatto è che la gara scadrà 15 maggio, quindi se c'è la volontà di farlo va fatto prima del 15 maggio.

Sindaco DE RISI:

Io voglio solo chiarire una cosa, poi alla fine ritengo sempre il grande Andreotti a pensar male... questa mozione ricalca esattamente quello che dice la legge e quello che abbiamo scritto noi nel verbale, io ho dato già la disponibilità ad assumerli, l'ho scritto nel verbale, se lo dimostrano che hanno 240 giorni, che io non conosco, loro dovranno essere assunti per legge, non dipende più da noi. Il mio piano economico prevede che a Carinola si possa operare con 9 persone, ho messo al bando di gara questo e vediamo, ma se il giudice dice "no, questi hanno diritto sul passaggio di cantiere perché hanno fatto i 240 giorni come..." passano tranquillamente, già l'abbiamo scritto nel passaggio di cantiere provvisorio, e che soltanto questi 6 possono passare a Carinola, non altri 6, quindi aspettiamo serenamente il giudizio da parte del giudice che si dovrà esprimere credo che l'hanno denunciata, la ditta Esogest, a produrre le carte, che non è venuta al passaggio di cantiere, io non vengo al passaggio di cantiere ti denuncio, perché tu stai... un mio diritto lo stai opprimendo, e lo stai opprimendo con un altro sindacato che non ha pensato che forse ci poteva venire un altro, se questo rappresentante era impegnato, siamo in provincia di Caserta non è possibile che un sindacato che un solo rappresentante, ma ci poteva venire benissimo un altro, questo è... vogliamo dirla tutta? a me sembra che sono stati presi in giro questi ragazzi da parte di altri attori, non certamente da parte di quest'amministrazione, e grazie a voi che insieme a me li stiamo difendendo, stiamo praticamente aspettando gli atti, non abbiamo chiuso la porta davanti a nessuno, e con questo prego la prossima volta, forza, se per voi va bene, facciamo un Consiglio Comunale, lo presento io, un Consiglio Comunale *ad hoc*, per spiegare, per prendere gli atti e deliberare alla fine tutti insieme il percorso che vogliamo seguire, proprio per essere il più possibile trasparenti nei confronti di queste persone.

Perché veramente, sennò, alla fine sembriamo come chi... loro hanno perso il lavoro e non stiamo litigando per vedere a chi glielo devi far prendere...

Consigliere ZANNINI:

Noi dobbiamo fare chiarezza, dobbiamo, come lei dice giustamente, metterci tutti d'accordo per tutelare questi ragazzi.

Io penso visto che c'è un verbale che fa riferimento alla necessità, se questi ragazzi vincono il ricorso, di essere inseriti, non vedo il pericolo, il dubbio di inserirlo successivamente...

Sindaco DE RISI:

Lo dice la legge, la Go Service sarà obbligata su sentenza del giudice ad assumere queste persone...

Consigliere ZANNINI:

E su questo siamo d'accordo

Sindaco DE RISI:

Sarà obbligata la Go Service, o altra ditta.

Consigliere ZANNINI:

Mettiamo che da domani mattina ci sia un'altra ditta, potrebbe eccepire la non conoscenza della situazione...

Sindaco DE RISI:

È obbligata comunque. Tant'è vero che noi... ma perché io mi sono...

Consigliere ZANNINI:

Si potrebbe introdurre un meccanismo secondo il quale loro dovrebbero comunque continuare a fare degli interventi, io non vedo assolutamente nessuna preoccupazione sulla possibilità di inserire queste tre righe nel bando di gara.

Assessore RUSSO:

Se domani mattina interviene un'altra ditta, tu sei obbligato a rifare il passaggio di cantiere.

Consigliere ZANNINI:

Ma ma questa volta il passaggio di cantiere e dalla Go Service a un altro, non è dalla Esogest... adesso è consolidata a 8 non a 16, questo è il problema.

Assessore RUSSO:

Tu vai a riproporre di pari passo quello che è previsto la...

Consigliere ZANNINI:

No, mi dispiace, io non la vedo così, la vedo in maniera diversa.

Presidente DEL PRETE:

Chiedo scusa, posso chiudere...?

(intervento senza microfono)

Presidente DEL PRETE:

Appunto, appunto... Consigliere Giacca io non sto facendo intervenire nessuno, anzi voglio chiudere questa discussione proponendo al Consiglio Comunale di stabilire su questo punto all'ordine del giorno un successivo Consiglio Comunale *ad hoc* per discutere questa problematica, e votiamo questa proposta.

Consigliere ZANNINI:

Io inviterei anche, se il Presidente me lo permette, propongo di invitare anche le altre parti...

Presidente DEL PRETE:

Le altre parti, quindi un Consiglio Comunale aperto?

Consigliere ZANNINI:

La Go Service, la Esogest, la Cgil che non si è presentata, se possiamo aprirlo forse si fa una chiarezza totale sulla questione.

Presidente DEL PRETE:

Bisogna fare una richiesta specifica...

Consigliere ZANNINI:

Questo lo valuta lei in sede di convocazione.

Presidente DEL PRETE:

Quindi, vogliamo votare per questa proposta del Consiglio Comunale *ad hoc* sull'argomento?

Sovrapposizione di voci senza microfono

Consigliere GIACCA:

E vabbè, è chiaro, scusami, per un chiarimento innanzitutto, questa mozione è stata presentata in Consiglio Comunale, è stata protocollata Consigliere Zannini? Quindi praticamente non è stata ancora protocollata, e quindi dovrebbe...

Presidente DEL PRETE:

E questo l'abbiamo già stabilito prima

Consigliere GIACCA:

Ora, fermo restando che a tutti quanti noi i consiglieri, alla popolazione, ecco, la situazione degli operatori ecologici che al momento non stanno lavorando ci tocca un po' tutti, quindi ora dobbiamo decidere se eventualmente fare un Consiglio Comunale *ad hoc* o un Consiglio Comunale aperto dove debbano intervenire tutte le parti in causa di queste cose, allora chiariamoci che deve essere un Consiglio Comunale aperto oppure un consiglio...

Presidente DEL PRETE:

Consigliere lei sta ripetendo quello che noi già abbiamo detto, questo è un discorso che decideranno i capigruppo in sede a una riunione... questo è tutto.

Assessore RUSSO:

Cinque minuti e si fissa la data.

Presidente DEL PRETE:

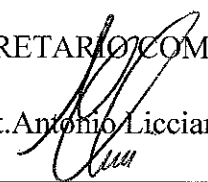
Questo è un problema che si deciderà successivamente.

Del che si è redatto il presente verbale

IL PRESIDENTE


(Dr. Giuseppe Del Prete)

IL SEGRETARIO COMUNALE


(Dott. Antonio Licciardi)

PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione, iscritta al n. 820 del registro delle pubblicazioni, viene affissa all'albo pretorio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'articolo 124 del d.lgs. 18.08.2000, n.267.

Li 16-04-2013

Il Messo Comunale



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione

-è stata pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal

_____.

-è divenuta esecutiva ai sensi dell'articolo 134 comma 3 del d.lgs 18.08.2000, n.267.

Il Segretario Comunale
(Dott. Antonio Licciardi)