



COMUNE DI CARINOLA

Provincia di Caserta

CONSIGLIO COMUNALE

18 agosto 2015 ore 20:30

Sede: Palazzo Petrucci

ORDINE DEL GIORNO

1. Verifica ai sensi dell'articolo 172 comma 1 lett. c del D.lgs 267/2000 in materia di quantità e qualità di aree da destinare alla residenza, alle attività produttive e terziarie da cedere;
2. Programma Triennale 2015/2017 dei servizi e delle forniture pubbliche unitamente all'elenco dei servizi e delle forniture anno 2015. Esame e approvazione;
3. Programma Triennale 2015/2017 dei lavori Pubblici unitamente all'elenco dei lavori da realizzare nell'anno 2015. Esame ed approvazione;
4. Piano incarichi esterni per l'anno 2015;
5. Approvazione aliquote TASI anno 2015
6. Approvazione del bilancio di Previsione dell'Esercizio Finanziario 2015, della relazione Previsionale e Programmatica e del Bilancio Pluriennale 2015/2017
7. Permesso a costruire in deroga agli strumenti urbanistici vigenti ex art 14 D.P.R.380/2001. Richiesta prot 429/2015 della Coop agricola Ortoprimizia srl di Nocelle di Carinola
8. Polo Scolastico opere realizzate in zona di vincolo in assenza e/o difformità delle prescritte autorizzazioni . Procedimento di autorizzazione. Atto di indirizzo.(Punto aggiuntivo)

SOMMARIO

Segretario Comunale:.....	3
Presidente DI SPIRITO:	3
Sindaco DE RISI:.....	4
Consigliere DEL PRETE:	4
Sindaco DE RISI:.....	4
Consigliere DI MAIO:	5
Consigliere VERRENGIA:.....	6
Dott. BERGAMASCO:.....	6
Consigliere VERRENGIA:.....	6
Dott. BERGAMASCO:.....	7
Segretario Comunale:.....	7
Dott. BERGAMASCO:.....	9
Consigliere VERRENGIA:.....	9
Dott. BERGAMASCO:.....	9
Consigliere VERRENGIA:.....	9
Consigliere VERRENGIA:.....	10
Dott. BERGAMASCO:.....	13
Consigliere VERRENGIA:.....	14
Presidente DI SPIRITO: 1° punto all'O.d.G.....	14
Presidente DI SPIRITO: 2° punto all'O.d.G.....	15
Presidente DI SPIRITO: 3° punto all'O.d.G.....	15
Presidente DI SPIRITO: 4° punto all'O.d.G.....	16
Presidente DI SPIRITO: 5° punto all'O.d.G.....	16
Presidente DI SPIRITO: 6° punto all'O.d.G.....	17
Consigliere DI MAIO:	17
Presidente DI SPIRITO:	17
Presidente DI SPIRITO: 7° punto all'O.d.G.....	18
Presidente DI SPIRITO: 8° punto all'O.d.G.....	18
Segretario Comunale:.....	19

Carinola 18.08.2015 - Alle ore 20:50 inizia la seduta.

Presidente DI SPIRITO:

Salve a tutti. Iniziamo la seduta di Consiglio Comunale. Segretario, procediamo con l'appello.

Segretario Comunale:

Buonasera, procediamo all'appello. De Risi, presente; Di Maio, presente; Russo, presente; Verrengia, assente; Nardelli, presente; Del Prete, presente; Marrese, presente; D'Angelo, presente; Di Spirito, presente; Galdieri, assente... rettifico, Verrengia, presente; abbiamo detto Galdieri assente, Di Biasio, assente; Giacca, assente; Nuvolone, assente. Abbiamo quattro consiglieri assenti e la seduta è valida, possiamo iniziare i lavori con il primo punto.

Presenti 9. Assenti 4 (Verregia, Di Biasio, Nuvolone, Giacca)

Presidente DI SPIRITO:

Buonasera, prima di iniziare volevo fare un appello a tutti i consiglieri, visto che ci sono alcuni punti dell'ordine del giorno dove la discussione può essere molto lunga, rispettiamo un po' i tempi così diamo modo a tutti i consiglieri di fare il proprio intervento.

Prima di iniziare poi vi voglio dire un'altra cosa: vogliamo unire tutti i primi sei punti dell'ordine del giorno e fare un'unica discussione appunto per abbreviare i tempi. Votiamo per chi è favorevole.

Segretario Comunale:

Tutti d'accordo, poi vanno sempre votati distintamente.

Presidente DI SPIRITO:

Sì, la votazione è distintamente l'uno dall'altro. Punto 1 all'ordine del giorno: "Verifica ai sensi dell'Art. 172 comma 1 lettera C del Decreto Legislativo 267 del 2000 in materia di quantità e qualità di area da destinata alla residenza alle attività produttive e terziarie da cedere"; Punto 2 all'ordine del giorno: "Programma triennale 2015/17 dei servizi e delle forniture pubbliche unitamente all'elenco dei servizi e delle forniture anno 2015; esame ed approvazione" Punto 3 all'ordine del giorno: "Programma triennale 2015/17 dei lavori pubblici unitamente all'elenco dei lavori da realizzare nell'anno 2015; esame ed approvazione". Punto 4 all'ordine del giorno: "Piano incarichi esterni per l'anno 2015". Punto 5 all'ordine del giorno: "Approvazione aliquota Tasi anno

2015". Punto 6 all'ordine del giorno: "Appropriazione dei bilanci di previsione dell'esercizio finanziario 2015 della relazione previsionale e programmatica del bilancio pluriennale 2015/17". Iniziamo la seduta, illustra il sindaco.

④ —

Sindaco DE RISI:

Buonasera a tutti i presenti. Ultimo bilancio di previsione di questa amministrazione e naturalmente ringrazio per aver consentito al sottoscritto di guidare l'amministrazione 2011/2016 che si è caratterizzata soprattutto per la lotta all'evasione fiscale che ci ha consentito di approvare ben due bilanci di certo. È presto detto sul bilancio: il bilancio si è potuto fare perché abbiamo praticamente, rispetto alla decurtazione...

Presidente DI SPIRITO:

Chi è favorevole per i primi sei punti all'ordine del giorno del Consiglio Comunale? Però votate sempre uno per volta.

Consigliere DEL PRETE:

No, aspetti, gradirei che il sindaco finisse per correttezza la relazione, cioè stava facendo un intervento ed è stato scorrettamente interrotto, facciamolo finire, è una questione penso proprio di rispetto.

Sindaco DE RISI:

Facciamo l'appello, il consigliere Verrengia si è assentato oppure se n'è andato? Finiamo con il bilancio 2015/2017 che si è potuto realizzare facendo una lotta all'evasione che ha consentito di non aumentare le tasse alla città e con il recupero dell'evasione si è cercato di pareggiare il bilancio, questo per far fronte alle continue decurtazioni del governo centrale verso la periferia. È un bilancio di previsione che non prevede assolutamente nulla se non l'ulteriore taglio alle spese garantisce i servizi essenziali, non aumenta le tasse e ancora una volta con il recupero dell'evasione riusciamo a pareggiare un bilancio. Solo il ringraziamento al dottore Belgiglio che ci ha seguito negli anni precedenti e soprattutto un ringraziamento al nuovo revisore che anche in periodo estivo e feriale si è dato tanto da fare per consentirci di avere un parere nei termini che abbiamo ricevuto positivamente. Un solo dato mi ha fatto pensare che noi siamo debitori a Carinola ogni cittadino, anche con un decremento importante, e debitore verso il Comune di Carinola verso la comunità di 1300-1400 euro a testa per il futuro. Questo è il nostro volume debitorio che abbiamo accumulato in questi anni.

È l'ultimo bilancio di previsione di questa amministrazione, ringrazio la maggioranza che mi ha consentito di far guidare l'amministrazione stessa, guidata pessimamente dal sottoscritto perché non sono stato in grado di fare quello che riteneva più opportuno per la comunità, ma soltanto (pare dica: pareggiato) come un commissario ad acta i conti di una città che potrà guardare sicuramente al futuro in una materia diversa e molto più trasparente.

Ritengo che praticamente per me l'avventura sia finita, non c'è più margine -almeno nell'immediato- per continuare un discorso con questa maggioranza, per tale motivo a fine mandato -se arriveremo a fine mandato- intendo praticamente allontanarmi dalla politica e passare alla vita attiva di azioni sicuramente positive per la mia città che amo tantissimo, ma mai più avere a che fare con la politica e soprattutto con una coalizione di questo tipo.

Anticipo un mio voto favorevole al bilancio perché è un bilancio soprattutto e squisitamente tecnico, non riveste le caratteristiche di un bilancio previsionale e programmatico, riveste soltanto le caratteristiche di un pareggiamento dei conti, cioè tenere i conti in ordine per la trasparenza che ci ha guidato.

Credo a Carinola con la mia sindacatura si sia riscoperta l'onestà e l'onestà e tornata di moda a Carinola, cosa che si era abbandonata, quindi per questo motivo ritengo di aver fatto e svolto il mio lavoro nel miglior modo possibile perché, così come dice Grillo, il movimento cinque stelle ha riportato in auge l'onore dell'onestà ed è questo che serviva a Carinola, e questo con la mia giunta, la mia amministrazione, la prima persona siamo riusciti a portare tutti insieme avanti.

Questo è un regalo che facciamo a noi stessi prima di tutto e poi alla nostra ben amata città. Il voto naturalmente... la discussione è povera perché non c'è di fatto la maggioranza dell'opposizione, ma soltanto una maggioranza, anche se con un distinguo da parte del consigliere Verrengia che prima faceva parte di questa coalizione e poi per un distacco dal programma si è allontanato dalla coalizione stessa.

Quindi l'ultimo bilancio di previsione ci vede tutti uniti senza le opposizioni ad approvare quel discorso iniziale che avevamo iniziato e che alla fine riusciamo ad approvare. Per questo, e sicuramente non ha ascoltato, chiedo il voto anche al consigliere Verrengia in modo favorevole sull'ultimo bilancio tecnico di previsione. Grazie e scusate per il tempo che ho rubato.

Consigliere DI MAIO:

Posso? Allora, io ho sentito il dovere dalle parole del sindaco, prima di tutto mi scuso anche personalmente perché mentre stava parlando, sarà anche il periodo, il 18 agosto, stavamo un poco ridendo però per altre vicende.

La questione è particolarmente seria e le parole del sindaco mi portano come capo gruppo di

maggioranza al di là delle tensioni qualche volta politiche che sono presenti in ogni amministrazione, non soltanto in questa, dato il fatto che è un'amministrazione che rispecchia tutti i Comuni, la mancanza dei soldi, l'impossibilità di effettuare quello che si vorrebbe soprattutto da chi, come noi, voleva e vuole realizzare.

Io, come consigliere e come capo gruppo, invece sono solidale con te, ti ringrazio al di là di quella che è una possibile tua scelta sulla quale non discuto, posso confermare a nomi di tutti, ho guardato un po' negli occhi di tutti, che sei stato una guida fondamentale per quanto riguarda l'onestà, cioè ti possiamo dare qualche difetto, ma non li hai, ma la caratteristica della tua amministrazione è stata quella della trasparenza stessa, per cui per ogni atto che è stato compiuto non abbiamo mai battuto ciglio in merito alla trasparenza e alla legalità.

Per cui su questo siamo stati tutti compatti, ma sai che quando in prima persona il sindaco ha un determinato atteggiamento è fondamentale per tutti quanti dopo seguirlo e tu per questo lo sei stato fin dal primo giorno, te lo riconosco sia come capo gruppo che come consigliere comunale. Grazie.

Presidente DI SPIRITO:

C'è qualcun altro che vuole intervenire? Prego, consigliere Verrengia.

Consigliere VERRENGIA:

Prima di entrare nella discussione meno tecnica in senso stretto, volevo chiedere al dottore Bergamasco se la convocazione del Consiglio Comunale del bilancio, alla luce della nota del revisore dei conti, alla luce di quello che è passato per un emendamento del revisore dei conti, è un passaggio corretto o meno perché effettivamente a me è sembrata una vera e propria variazione del bilancio e non un emendamento per il quale ci sarebbe stato bisogno nuovamente di avere i 20 giorni liberi per poter considerare il bilancio nel suo insieme.

A parte la nota del revisore che è arrivata solamente ieri, praticamente il parere del revisore è arrivato solamente ieri, è stato notificato ieri.

Dott. BERGAMASCO:

Innanzitutto, sulla parte procedurale penso che c'è chi è più esperto di me, in ogni caso si tratta... va be', emendamento o variazione è comunque la stessa cosa, sostanzialmente.

Consigliere VERRENGIA:

Io parlo della variazione sostanziale, nel senso che ha stravolto il bilancio, mentre l'emendamento può...

Dott. BERGAMASCO:

E' semplicemente una rettifica di 3.457 euro perché c'era stato un errore nel ribaltamento di tutti gli accertamenti dei residui che, secondo me, può rientrare tranquillamente in una rettifica/emendamento e non stravolge la portata della cosa.

Tra l'altro, è successa la stessa cosa anche due anni fa, noi abbiamo approvato... in Consiglio è stato portato il bilancio approvato dalla Giunta sulla quale i consiglieri hanno potuto esprimere e fare anche emendamenti, dopodiché il revisore ha espresso un bilancio contenente già queste rettifiche e il Consiglio adesso si deve esprimere su questo bilancio con queste rettifiche. Secondo me, proceduralmente è corretto anche se, diciamo, penso che il segretario sicuramente possa dare molte più spiegazioni.

Consigliere VERRENGIA:

Infatti volevo chiedere anche al segretario.

Dott. BERGAMASCO:

Sul punto di arrivo del parere dei revisori, anche qua penso che il regolamento non preveda un termine diverso da quello che è stato, dopodiché dobbiamo renderci conto dei tempi che abbiamo vissuto e del fatto che il revisore ha fatto un lavoro incredibile per un revisore neominato.

Consigliere VERRENGIA:

Io l'ho ricevuto ieri il parere del revisore, tra le altre cose non sono riuscito nemmeno a scaricarlo dalla posta elettronica.

Dott. BERGAMASCO:

Tutti l'abbiamo ricevuto ieri.

Consigliere VERRENGIA:

Gli ho potuto dare uno sguardo soltanto oggi in serata quando sono rientrato a casa, però volevo chiedere effettivamente tecnicamente se era corretto, se viene considerato un emendamento quello che è uno stravolgimento del bilancio di previsione e volevo chiedere anche al segretario se la procedura è corretta, se il bilancio può seguire il suo iter con tutti i crismi.

Segretario Comunale:

Allora l'operazione che già è stata fatta è quella lì del deposito dello schema di bilancio che già

sapete, quindi è l'Art. 7 laddove prevede che ciascun consigliere può presentare, questo è il testo del regolamento. Il regolamento, a proposito di emendamenti, parla di consiglieri: "ciascun consigliere può presentare delle proposte di emendamento entro dieci giorni dalla data di comunicazione dell'avvenuto deposito della documentazione relativa al bilancio di previsione.

Le singole proposte emendative non possono alterare l'equilibrio di quello, pertanto su ciascuna deve essere espressamente indicata la copertura finanziaria, sugli emendamenti vengono acquisiti il parere tecnico e contabili, nonché quello dell'organo di revisione". Ho letto questo comma 6 dell'Art. 7 del regolamento di contabilità nell'ambito della predisposizione del bilancio perché, in effetti, è il caso classico che si verifica, cioè in effetti il deposito e poi ogni consigliere -voglio dire- nei 10 giorni che sono previsti, perché è un termine che varia, ogni Comune ne ha uno diverso, noi abbiamo 10 giorni e poi questo è l'iter.

Il problema è che, secondo me, forse nella vicenda attuale più che di emendamento bisognerebbe parlare di rettifica perché in un passaggio -poi possiamo vederlo- del parere del revisore si parla di rettifica. La rettifica, come sappiamo, è un'operazione che avviene all'interno di un atto, di una correzione di un mero errore materiale, quindi in sostanza praticamente penso che questo sia.

Quindi per quanto riguarda... diciamo così, se ci troviamo nel campo dell'errore materiale, come credo che sia, praticamente per un principio di economia degli atti, per un principio di... perché il discorso di fondo qual è? È che non deve essere negato al consigliere il diritto-dovere di poter intervenire sullo strumento contabile, cioè di poter fare le osservazioni, l'emendamento etc.. Quindi ora questa modifica, chiamiamola così, questa rettifica è stata fatta unicamente su sollecitazione -credo- e di intesa tra il dottor Bergamasco e il revisore.

Dico bene? Perché, in effetti, evidentemente nell'ambito -credo- dell'applicazione della nuova normativa nel decreto 118 del 2011 purtroppo l'insieme degli adempimenti è tanto e tale che evidentemente qualcosa è sfuggito ed è stato poi riportato nella sede del... Per cui, in sostanza, il progetto di bilancio iniziale arriva, diciamo emendato, rettificato con queste voci (io poi questo penso che lo potrà dire il dottor Bergamasco) sono voci che in ogni caso penso che andavano inserite, cioè non sono voci che sono...

Dott. BERGAMASCO:

C'era uno squilibrio, c'era un bilancio che non quadrava per 3000 e dispari euro.

Segretario Comunale:

Quindi è un errore.

Dott. BERGAMASCO:

Presumibilmente perché siccome noi abbiamo dovuto portare nel bilancio 2015 tutto l'accertamento dei residui dell'accertamento straordinario, evidentemente in questo passaggio è sfuggito a me e anche agli altri miei collaboratori questa differenza di 3.700 euro, è stato aumentato il fondo di riserva per 3.700 euro.

Consigliere VERRENGIA:

(Intervento lontano dal microfono) ..del sistema contabile alla luce del nuovo criterio stabilito per il bilancio di previsione.

Dott. BERGAMASCO:

Praticamente vi sarete resi conto che...

Consigliere VERRENGIA:

Che è il vero bilancio, tra le altre cose.

Dott. BERGAMASCO:

Vi sarete resi conto che i valori di questo bilancio sono assolutamente inconfondibili con quelli in passato perché, sostanzialmente, tutti i residui che sono stati investiti dalla nuova normativa sono stati riportati nell'annualità 2015, 2016 e 2017, quindi praticamente oggi noi ci troviamo ad approvare un bilancio che contiene non solo le previsioni del 2015 effettive, ma anche quelli che sono i nuovi residui, cioè quelli che teoricamente erano dei residui, secondo la vecchia normativa, ma che di fatto non essendo ancora maturata l'obbligazione giuridica, ma venendo a maturazione questa obbligazione del 2015, di fatto diventano di competenza del 2015, per cui noi il 2015 lo abbiamo completamente stravolto perché contiene sia la previsione effettiva sia quelli che sono i residui spostati in avanti. In questo ribaltamento erano circa un migliaio, circa 800 residui, evidentemente 3.700 euro, è passata questa cosa e il bilancio non quadrava, motivo per il quale sono stato costretto a fare una rettifica che però è stato portato in aumento nel fondo di riserva. Sostanzialmente, è stato fatto un politico, puramente tecnico.

Consigliere VERRENGIA:

Io chiedo una spiegazione tecnica in merito alla rettifica, alla modifica, mi sembra una macchina, proprio per capire effettivamente alla luce dell'armonizzazione dei sistemi contabili degli enti, alla luce del bilancio che è in discussione che rappresenta un po' il crocevia adesso rispetto ai bilanci di

prima, ne abbiamo già parlato nello scorso Consiglio. Credo che alla luce di queste novità legislative che riguardano gli enti, ogni consigliere dovrebbe effettivamente andarsi a guardare la normativa perché effettivamente ci sono delle novità molto importanti anche formali che potrebbero andare a minare parecchi punti del bilancio stesso. Quindi chiedo tecnicamente se è stata corretta la procedura.

Dott. BERGAMASCO:

Secondo me, sì.

Consigliere VERRENGIA:

Ok.

Dott. BERGAMASCO:

Sulla forma sono molto convinto, nella sostanza sono molto convinto di questa cosa perché di fatto si è trattato di un errore di 3.400. Tenete conto che comunque noi stiamo ragionando in un periodo in cui noi abbiamo la Prefettura che ci sta completamente addosso, per cui noi...

Consigliere VERRENGIA:

Ma questo indubbiamente, anche se il consigliere comunale poteva fare un emendamento che riguardava 2.400 euro che non erano stati considerati in bilancio.

Dott. BERGAMASCO:

Quello era un bilancio squadrato, era un errore, non è che c'era un bilancio diverso da quello, questo è stato un bilancio quadrato perché non quadrava, non so se sono stato chiaro.

Consigliere VERRENGIA:

Era un bilancio squadrato che poi è quadrato, va be', più chiaro di così.

Dott. BERGAMASCO:

Era un bilancio che, ahimè, sfortunatamente era squadrato, non poteva essere portato all'attenzione dell'amministrazione, quindi andava necessariamente rettificato.

Consigliere VERRENGIA:

Comunque sarà contrario. Mi dispiace deludere il sindaco con il quale ho condiviso anche una parte

del mio percorso politico, la mancanza di chiarezza in questi errori di percorso proprio riguardanti il bilancio di previsione, che è il vero documento politico dell'ente, del Comune andrebbe lavorato e discusso successivamente con tutte le cure. Questo è il discorso. Non voglio fare le pulci quest'anno sulle singole voci, sui costi del trasporto, sulle spese legali, su quello che è stato omissis, su quello che è stato tolto, su quello che è stato spostato, vedo che già in maggioranza ci stanno un bel po' di problemi, vedo il sindaco... lo vedo come l'allenatore scontento della squadra, mentre l'allenatore lo fa nello spogliatoio, il sindaco lo fa in Consiglio Comunale, quindi palesemente questa è una cosa di cui effettivamente non ne devo prendere atto io, già l'ho fatto, ne dovrete prendere atto voi. Il sindaco dice: "non farò più politica perché mi avete fatto <<sfasteriare>> di fare la politica", quindi non ha più stimoli proprio perché l'allenatore vede che i giocatori non vanno e dice: "ok, me ne vado a giocare a carte davanti al bar".

Questo è il senso che io ho dato che indiscutibilmente si può dare e solamente così si possono interpretare le parole del sindaco. Comunque vedo che stanno tutti quanti zitti, tutti contenti. Contenti voi, siamo contenti tutti e tutti vissero felici e contenti! L'ultimo bilancio di previsione, infatti, porta un pochino a traghettare, per meglio dire a tirare a campate questa amministrazione fino alle prossime elezioni di maggio, è stato un risultato positivo per il sindaco in quanto è riuscito a portare a termine, credo che il voto sarà da parte di tutti quanti voi positivo per il bilancio, lo voglio anticipare, comunque il sindaco ha i complimenti per avere portato questa amministrazione, per aver portato la nave nel porto, come si suol dire.

Se ci giriamo intorno, la maggior parte dei Comuni non arriva a fine corso, si arriva a metà mandato, qualcuno al limite fa solamente un semestre, basta girarsi intorno. Hanno fatto i complimenti al sindaco proprio perché è riuscito a portare avanti e a terminare il mandato per tutti e cinque gli anni, questo qua gli va riconosciuto.

Il rammarico è che effettivamente siamo arrivati all'ultimo bilancio di previsione e ancora non si sa se tutti gli assessori o coloro i quali hanno coperto la carica di assessore hanno rinunciato o meno all'indennità, qualcuno si è espresso in senso negativo, qualcuno in senso positivo, però ancora non si sa se tutti coloro i quali hanno ricoperto la carica di assessore hanno rinunciato o meno al mandato. Chiedo al dottore Bergamasco: qual è il termine ultimo per rinunciare?

Chi non ha rinunciato oggi all'indennità qual è il termine di prescrizione per poterlo fare?

Dott. BERGAMASCO:

Non ti so rispondere sinceramente, non lo so, onestamente non lo so

Consigliere VERRENGIA:

Siccome siamo arrivati all'ultimo bilancio di previsione e non sappiamo ancora quali assessori hanno rinunciato all'indennità, volevo sapere qual era il termine ultimo per poterlo fare o per poter accettare chi non si è espresso?

Dott. BERGAMASCO:

Non ti so dare una risposta su questo, dovrei fare un approfondimento, immagino che siano termini prescrizionali normali.

Consigliere VERRENGIA:

Cinque anni?

Dott. BERGAMASCO:

Cinque anni, immagino, adesso onestamente non lo so.

Consigliere VERRENGIA:

Quindi ci potremo ritrovare tra tre anni, quattro anni, cinque anni con l'assessore che dice: "mi dovete dare l'indennità".

Dott. BERGAMASCO:

E' ancora in essere.

Consigliere VERRENGIA:

Infatti ci sono dei residui che riguardano le indennità, giusto?

Dott. BERGAMASCO:

Sì.

Consigliere VERRENGIA:

Non si possono togliere, perché poi nella tipologia di investimento, chiamiamolo così, che ogni assessore poi ne ha fatto comunque è l'assessore che percepiva l'indennità e poi decideva a chi andare a destinare, giusto?

Dott. BERGAMASCO:

No, sono state fatte delle variazioni dell'anno scorso dove sono state appostate delle voci nei capitoli specifici o delle attività sociali o in attività culturali specificamente dedicate alle volontà e corrispondenti alle indennità degli amministratori. Alcune sono state regolarmente liquidate con opportune determine facendo delle regolari variazioni di bilancio.

Consigliere VERRENGIA:

Va bene, questo poi ce lo dirà la storia, speriamo di non trovarci in un caso di questo genere. Per quanto riguarda l'IMU, gli introiti IMU, ho visto degli introiti IMU spaventosi, ma sono il risultato di una ricerca, sono il risultato di un esame approfondito di tutti i terreni del Comune di Carinola perché mi sembra una cifra spropositata.

Dott. BERGAMASCO:

Allora la cifra è composta...

Consigliere VERRENGIA:

Almeno 60 mila euro, non lo so, mi sembrano proprio messi in più.

Dott. BERGAMASCO:

Allora gli importi sono di due tipi: alcuni sono quelli collegati alla competenza e alcuni sono collegati invece agli accertamenti delle annualità pregresse. Su questo sia insieme al vecchio revisore Belgiglio sia con il nuovo che ci ha seguito nel ragionamento, abbiamo più che fondati motivi per ritenere che l'incasso delle aree fabbricabili oscilla intorno ai 300-350 mila euro l'anno sul -chiaramente- piano regolatore vecchio con la valutazione anche della delibera precedente. Abbiamo fatto un lavoro su questi accertamenti, abbiamo fatto anche uno screening dei ricorsi e delle domande di autotutela che sono pervenute, noi abbiamo mandato accertamenti per l'anno 2009 per circa 330-340 mila euro, sono 800 -se ricordo bene, non vorrei sbagliare- accertamenti, abbiamo ricevuto 56 ricorsi e un centinaio di istanze di autotutela. Alcuni sono stati corretti, cioè comunque le anomalie non sono più di 15-20 mila euro di differenza, poi c'è il discorso delle pertinenze e degli orticelli che abbiamo stimato in quasi 15 mila euro.

Consigliere VERRENGIA:

Quindi è poca cosa.

Dott. BERGAMASCO:

Esattamente. Per cui abbiamo ritenuto... tieni conto che questo bilancio è stato chiuso con Filippo comunque, sostanzialmente, perché poi noi speravamo sempre di completarlo e farlo firmare a Filippo e insieme a lui abbiamo stimato di mettere due annualità di recupero delle aree fabbricabili in 300 mila euro. Questi sono stati riportati in bilancio con il relativo fondo, chiamiamolo svalutazione crediti, fondo crediti di dubbia esigibilità, per 100 mila euro.

I 100 mila euro vengono fuori da un calcolo matematico e dall'applicazione della legge, per cui abbiamo verificato quanti sono stati gli incassi negli accertamenti degli anni 2009, abbiamo applicato la percentuale che ci consentiva la legge del 36% e abbiamo messo quindi 100 mila euro di fondo di crediti di dubbia esigibilità. È chiaro che è un bilancio fondato su questi accertamenti, ci sarà un lavoro enorme da andare a fare, siamo in grado di farlo perché già l'abbiamo fatto per il 2009, però sono cifre che sono per me, per Filippo e per il nuovo revisore attendibili.

Consigliere VERRENGIA:

Quindi diciamo che nei prossimi mesi il sindaco non dovrà fare il sindaco, ma dovrà fare il funzionario dell'Equitalia perché per recuperare tutte queste cifre. Io sono contrario all'evasione, però sono anche contrario alla persecuzione ed effettivamente in questo bilancio ci sono delle note (disturbo audio) nei confronti dei cittadini, permettetemi il termine.

Effettivamente si vedono delle difficoltà proprio nell'armonizzare il bilancio, nel senso che non si fa almeno di sponsorizzare la festicciola, non si fa a meno di elargire buoni alimentari a iosa, non voglio entrare nel merito degli importi, non voglio entrare nel merito dei destinatari di questi buoni alimentari, non voglio entrare nel merito delle altre voci pseudoassistenziali, però alla fine il Comune colpisce i proprietari dei terreni in questo modo, lo Stato fa altrettanto perché alla fine sono le uniche persone attaccabili e ci si ritrova in particolar modo in una comunità, come quella di Carinola, basata sull'agricoltura in grosse difficoltà proprio per onorare le tasse del Comune, che impone il Comune. Comunque al di là delle singole voci, ripeto, anticipo il mio voto contrario al bilancio.

Presidente DI SPIRITO: *1° punto all'O.d.G*

Benissimo. Ci sono altre persone che vogliono intervenire? No. Va bene, segretario, mettiamo a votazione sempre uno per volta questi sei punti all'ordine del giorno. Uno per volta. Leggo di nuovo tutti i punti e uno per uno li votiamo.

“Verifica ai sensi dell'Art. 172 comma 1 lettera C del Decreto Legislativo 267/2000 in materia di quantità a qualità di aree da destinazione alla residenza, alle attività produttive e terziarie da

cedere".I favorevoli per questo punto all'ordine del giorno?

Segretario Comunale:

Allora i favorevoli: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Contrari: 1. Astenuti: nessuno.Immediata eseguibilità che chiederemo su tutte le delibere...

Presidente DI SPIRITO:

Per l'immediata eseguibilità sul punto 1 i favorevoli?

Segretario Comunale:

Come prima, abbiamo detto 8; contrari 1, sempre Verrengia; astenuti: nessuno.

Presidente DI SPIRITO: 2° punto all'O.d.G

"Programma triennale 2015/17 dei servizi e delle forniture pubbliche unitamente all'elenco dei servizi e delle forniture anno 2015 esame ed approvazione.

I favorevoli su questo punto all'ordine del giorno?

Segretario Comunale:

Idem 8.

Presidente DI SPIRITO:

Contrari?

Segretario Comunale:

Uno, Verrengia. Astenuti: nessuno. Immediata eseguibilità?

Presidente DI SPIRITO:

Per l'immediata eseguibilità i favorevoli?

Segretario Comunale:

Favorevoli: 8, contrari: 1, astenuti: nessuno. Punto numero 3, Presidente?

Presidente DI SPIRITO: 3° punto all'O.d.G

"Programma triennale 2015/17 dei lavori pubblici unitamente all'elenco dei lavori da realizzarsi

nell'anno 2015; esame ed approvazione". I favorevoli per questo punto?

Segretario Comunale:

Favorevoli: 8; contrari: 1, Verrengia; astenuti: nessuno. Immediata eseguibilità?

Presidente DI SPIRITO:

Immediata eseguibilità, i favorevoli?

Segretario Comunale:

I favorevoli: 8; contrari: 1, Verrengia; astenuti: nessuno.

Presidente DI SPIRITO: *4° punto all'O.d.G*

"Piano incarichi esterni per l'anno 2015", i favorevoli?

Segretario Comunale:

Come prima, favorevoli: 8; contrari 1, astenuti: nessuno.

Presidente DI SPIRITO:

Per l'immediata eseguibilità i favorevoli?

Segretario Comunale:

Favorevoli: 8; contrari: 1, Verrengia; astenuti: nessuno.

Presidente DI SPIRITO: *5° punto all'O.d.G*

"Approvazione aliquote Tasi anno 2015". Favorevoli?

Segretario Comunale:

Come prima, favorevoli 8; contrari: 1, Verrengia; astenuti: nessuno. Immediata eseguibilità?

Presidente DI SPIRITO:

Per l'immediata eseguibilità?

Segretario Comunale:

Favorevoli: 8; contrari: 1, Verrengia; astenuti: nessuno.

Presidente DI SPIRITO: 6° punto all'O.d.G

“Approvazione dei bilanci di previsione dell'esercizio finanziario 2015, della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale 2015/17”. I favorevoli?

Segretario Comunale:

Favorevoli: 8; contrari: 1; astenuti: nessuno.

Presidente DI SPIRITO:

Votiamo per l'immediata eseguibilità. I favorevoli?

Segretario Comunale:

Favorevoli: 8; contrari: 1, Verrengia; astenuti: nessuno. Questo era tutto il pacchetto del bilancio.

Consigliere DI MAIO:

Presidente, posso?

- punto 6

Presidente DI SPIRITO:

Sì, prego, dottoressa.

Consigliere DI MAIO:

Se è possibile, a nome della maggioranza e anche con il confronto con Antonio Russo, avremo necessità, insomma vorremmo che per i primi punti dell'ordine del giorno ci fosse il confronto con le minoranze che sono assenti, con le opposizioni, per cui volevamo chiedere se era possibile rinviarli.

Presidente DI SPIRITO:

Bene, mettiamo a votazione questa proposta della dottoressa Di Maio e vediamo se possiamo rinviare. Tutti e due, sono due?

Consigliere DI MAIO:

Sì, sia il 6 che...

Presidente DI SPIRITO:

Adesso li leggo.

Consigliere DI MAIO:

Grazie, Presidente.

Presidente DI SPIRITO: 7° punto all'O.d.G

Il punto 7 all'ordine del giorno:

“Permesso a costruire in deroga agli strumenti urbanistici vigenti, ex Art. 14 380 del 2001, richiesta protocollo 4294/15 della cooperativa agricola Orto Primizia srl di Nocelleto di Carinola. Questo è il punto 7”. Poi c'è un punto all'ordine del giorno aggiuntivo:

Presidente DI SPIRITO: 8° punto all'O.d.G

“Polo Scolastico, opere realizzate in zona di vincoli in assenza o difformità delle prescritte autorizzazioni, procedimenti di autorizzazione, atto di indirizzo.”

Su questi due punti all'ordine del giorno votiamo per il rinvio al prossimo...

Segretario Comunale:

I favorevoli al rinvio alla proposta del consigliere Di Maio.

Presidente DI SPIRITO:

I favorevoli al rinvio?

Segretario Comunale:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Favorevoli 8 al rinvio; astenuti sul rinvio? Contrario. Astenuto: nessuno. Contrario: 1, Verrengia. Per cui al rinvio non c'è necessità di immediata eseguibilità.

Presidente DI SPIRITO:

Bene. La seduta è chiusa alle ore 21:30.

Intervento senza microfono:

Noi abbiamo giustificato il dottor Galdieri, vero?

Segretario Comunale:

Il dottore Galdieri ha mandato adesso un sms, l'aveva già anticipato a me che per problemi...

Intervento senza microfono:

Chiariamo come gruppo.

Segretario Comunale:

..non poteva essere presente.

Alle ore 21:30 si chiude la seduta